**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 8 Ιουλίου 2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.10΄, στην Αίθουσα της Γερουσίαςτου Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Διγαλάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Νέοι Ορίζοντες στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα: Ενίσχυση της ποιότητας, της λειτουργικότητας και της σύνδεσης των ΑΕΙ με την κοινωνία και λοιπές διατάξεις» (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κυρία Νίκη Κεραμέως, ο Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κ. Ευάγγελος (Άγγελος) Συρίγος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Περικλής Μήτκας, Πρόεδρος της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης (ΕΘΑΑΕ), Ευάγγελος Διαμαντόπουλος, Πρόεδρος της Συνόδου Πρυτάνεων, Ορέστης Καλογήρου, Πρόεδρος του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης (ΔΟΑΤΑΠ), Ιωάννης Νηματούδης, Πρόεδρος της Εκτελεστικής Γραμματείας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ), Βασίλειος Κούτσιανος, Γενικός Γραμματέας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ), Εμμανουήλ Πλειώνης, Πρόεδρος Εθνικού Αστεροσκοπείου και Συντελεστής Συνόδου Ερευνητικών Κέντρων, Βαρθολομαίος, Σεβασμιώτατος Μητροπολίτης Σμύρνης, υπέρτιμος και Έξαρχος Ασίας - Αντιπροσωπεία Οικουμενικού Πατριαρχείου, Θεοδώρητος, Μητροπολίτης Λαοδικίας, Τιμόθεος, Σεβασμιότατος Μητροπολίτης Θεσσαλιώτιδος και Φαναριοφερσάλων – Εκκλησία της Ελλάδος, Δημήτριος Μηλαθιανάκης, νομικός σύμβουλος της Εκκλησίας της Κρήτης, Πατήρ Γεώργιος Σελής, Πρόεδρος του Ιερού Συνδέσμου Κληρικών Ελλάδος, Ελένη Λουτράρη, Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού και Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού ΑΕΙ (ΠΟΣΕΕΔΙΠ ΑΕΙ), Στέφανος Καρβέλης, Πρόεδρος της Πανελλαδικής Ομοσπονδίας Ειδικού – Τεχνικού Εργαστηριακού Προσωπικού (ΠΟΕΤΕΠ), Δέσποινα Δημητριάδου, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού των ΑΕΙ (ΕΕΠ-ΑΕΙ, ΟΣΥΕΕΠ), Ιωάννης Κλαψόπουλος, Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών (ΣΕΑΒ), Μιχαήλ Πατεράκης, εκπρόσωπος Ερευνητικών Πανεπιστημιακών Ινστιτούτων, Διευθυντής του ΕΠΙ, Νίκη Χρονοπούλου, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Διοικητικού Προσωπικού Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΟΔΠΤΕ), Νικόλαος Παπαϊωάννου, Πρύτανης Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και Χρήστος Δόρδας, Πρόεδρος του Τμήματος Γεωπονίας του Α.Π.Θ. και Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ταμείου Διοίκησης και Διαχείρισης του Αγροκτήματος Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σας καλωσορίζω στη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Νέοι Ορίζοντες στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα: Ενίσχυση της ποιότητας, της λειτουργικότητας και της σύνδεσης των ΑΕΙ με την κοινωνία και λοιπές διατάξεις».

Σήμερα έχουμε τη δεύτερη συνεδρίαση, με την ακρόαση των φορέων. Θα ήθελα στο σημείο αυτό, να καλωσορίσω τους εκπροσώπους των φορέων, οι οποίοι έχουν κληθεί να συμμετέχουν στη σημερινή συνεδρίαση και να διευκολύνουν την Επιτροπή στο έργο της, με τις τοποθετήσεις τους και τις απόψεις τους για το σχέδιο νόμου, το οποίο βρίσκεται προς επεξεργασία στην Επιτροπή.

Καθώς πρόκειται για ένα μεγάλο σχέδιο νόμου, έχουν κληθεί πολλοί φορείς, διπλάσιοι απ’ όσους ορίζει ο Κανονισμός της Βουλής, είκοσι φορείς, συγκεκριμένα. Και καθώς σήμερα έχουμε και τη δεύτερη συνεδρίαση της συζήτησης επί των άρθρων, είναι προφανές ότι έχουμε έναν περιορισμό χρόνου. Θα ήθελα, λοιπόν, να πω σε όλους τους εκπροσώπους, που θα συμμετέχουν στη σημερινή συνεδρίαση, ότι η πρώτη τοποθέτησή τους θα είναι τρίλεπτη, δεν θα υπάρχει δυνατότητα να ακούγονται πέραν των 5 λεπτών και όσα δεν πρόλαβαν να πουν στην πρώτη τοποθέτησή τους, θα έχουν την ευκαιρία στις απαντήσεις των ερωτήσεων, που θα τους τεθούν από τα μέλη της Επιτροπής, να τα συμπληρώσουν, κατά τη δεύτερη τοποθέτησή τους, για να μπορέσουμε να ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση αυτήν, σε ένα εύλογο χρονικό διάστημα.

Χωρίς άλλη καθυστέρηση, θα ξεκινήσουμε με τον πρώτο προσκαλεσμένο, τον Καθηγητή, κ. Περικλή Μήτκα, ο οποίος είναι Πρόεδρος της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης. Κύριε Μήτκα, έχετε τον λόγο για τρία λεπτά.

**ΠΕΡΙΚΛΗΣ ΜΗΤΚΑΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης (ΕΘΑΑΕ):** Καλημέρα σας.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, το ελληνικό δημόσιο πανεπιστήμιο βρίσκεται στην πρωτοπορία και δείχνει το δρόμο στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα προς μια αποτελεσματικότερη και πιο διαφανή λειτουργία. Τα ΑΕΙ έχουν υιοθετήσει, εδώ και σχεδόν 15 χρόνια, διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας και τις εφαρμόζουν πιστά. Πιστεύουν στην αξιολόγηση των ακαδημαϊκών τους μονάδων και ακολουθούν την πιστοποίηση των προγραμμάτων σπουδών. Ακολουθούν κανόνες διαφάνειας και λογοδοσίας, πρωτοπορούν στον ψηφιακό μετασχηματισμό, παρέχουν υψηλού επιπέδου ψηφιακές υπηρεσίες και εφαρμόζουν διαδικασίες αποτίμησης έργου, που οδηγούν και στην κατανομή της ετήσιας κρατικής επιχορήγησης, βάσει αντικειμενικών και ποιοτικών κριτηρίων.

Εξίσου πολλές και ενδιαφέρουσες είναι οι νέες προκλήσεις, που ανοίγουν ισάριθμες προοπτικές για την Ανώτατη Εκπαίδευση. Πρώτον, οι προβλέψεις στο σχέδιο νόμου, για τα προγράμματα σπουδών πρώτου κύκλου, ευθυγραμμίζουν τα ελληνικά ΑΕΙ με εκείνα της Ευρώπης και της Βόρειας Αμερικής και προσφέρουν πολλές δυνατότητες ανάπτυξης. Περισσότερα μαθήματα επιλογής, διπλά πτυχία, εσωτερικό ERASMUS, έχουν προταθεί από τα ΑΕΙ και από την ΕΘΑΑΕ.

Η αποδέσμευση από τη μονοσή­μαντη σχέση του τμήματος με το Πρόγραμμα Προπτυχιακών Σπουδών συνιστά σημαντική αλλαγή. Ένα τμήμα θα έχει τη δυνατότητα να προσφέρει πάνω από ένα πρόγραμμα σπουδών, μόνο ή σε συνεργασία με άλλο τμήμα, όπως συμβαίνει για διεπιστημονικά πεδία, σε αρκετά εκπαιδευτικά συστήματα του εξωτερικού. Αυτό, μεταξύ άλλων, θεωρούμε ότι μπορεί να αποτρέψει την τάση για δημιουργία νέων τμημάτων στο μέλλον.

Χρειάζεται προσοχή στην πρώτη φάση δημιουργίας νέων προγραμμάτων σπουδών, για να μην καταλήξουμε, μεσοπρόθεσμα, σε ανεξέλεγκτο τοπίο. Επειδή το προπτυχιακό πρόγραμμα αποτελεί άλλης τάξης εγχείρημα και δέσμευση του Ιδρύματος, προτείνουμε να περιοριστούν τα νέα διεπιστημονικά ελληνόγλωσσα προγράμματα προπτυχιακών σπουδών, σε πρώτη φάση, εντός του ίδιου ΑΕΙ, μέχρι να μάθουν τα πανεπιστήμια και η ΕΘΑΑΕ να τα διαχειρίζονται.

Δεύτερη σημαντική πρόκληση είναι η διεθνοποίηση των ελληνικών πανεπιστημίων, που ξεκίνησε, με ξενόγλωσσα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών και βλέπουμε τα πρώτα ξενόγλωσσα προγράμματα προπτυχιακών σπουδών, αποκλειστικά για αλλοδαπούς φοιτητές. Το σχέδιο νόμου περιλαμβάνει πλειάδα ρυθμίσεων για προγράμματα εκπαιδευτικής συνεργασίας με ΑΕΙ του εξωτερικού και για την προσέλκυση διακεκριμένων καθηγητών από την αλλοδαπή. Η διεθνοποίηση συνιστά ένα ποιοτικό άλμα για την Ανώτατη Εκπαίδευση, αλλά πρέπει να γίνει, με προσοχή και προσήλωση, στις διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας.

Τρίτη πρόκληση η αξιοποίηση της επιστημονικής διασποράς. Ελληνίδες και Έλληνες, που διαπρέπουν, σε όλο τον κόσμο, είναι πρόθυμοι να βοηθήσουν και η τεχνολογία και οι επικοινωνίες τους φέρνουν πιο κοντά μας. Η Ελλάδα και τα πανεπιστήμια πρέπει να βρούμε τρόπο να αξιοποιήσουμε αυτό το σημαντικό πλεονέκτημα, όπως έχει το κατορθώσει, με εξαιρετικό τρόπο, το Ισραήλ.

Το νέο σχέδιο νόμου περιλαμβάνει αρκετές θετικές διατάξεις προς αυτή την κατεύθυνση, π.χ. επισκέπτες καθηγητές και ερευνητές, όπως επίσης και για την επιστροφή των νέων επιστημόνων στην Ελλάδα.

Τέταρτη πρόκληση η ενίσχυση της συνεργασίας των πανεπιστημίων με την ελληνική βιομηχανία και την αγορά εργασίας. Διαπιστώνεται ήδη μετρήσιμη πρόοδος, σε μια σειρά δεικτών, όπως τα γραφεία μεταφοράς τεχνολογίας, η ίδρυση τεχνοβλαστών και τα πιστοποιημένα εργαστήρια παροχής υπηρεσιών. Στο σχέδιο νόμου, κωδικοποιούνται οι δυνατότητες προς αυτή την κατεύθυνση και προβλέπονται νέες μορφές συνεργασίας.

Τέλος, σημαντική πρόκληση για τα ΑΕΙ είναι η μετάβαση σε ένα μοντέλο στρατηγικής διοίκησης. Τα πανεπιστήμια καλούνται να αναπτύξουν στρατηγικά σχέδια, σε όλους τους τομείς δραστηριότητάς τους και να συνάπτουν τετραετείς προγραμματικές συμφωνίες με το Υπουργείο Παιδείας. Η αλλαγή αυτή στον τρόπο προγραμματισμού των αναγκών ενός μεγάλου δημόσιου οργανισμού και στο βαθμό δέσμευσης της Κυβέρνησης, συνιστά πρωτοποριακό βήμα για το ελληνικό δημόσιο και δεν θα είναι εύκολη υπόθεση. Συνδυάζεται δε άμεσα με τη στοχοθεσία και την αποτίμηση του έργου των ΑΕΙ, που έχει ήδη ξεκινήσει.

Η Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης, που αποτελεί, βέβαια, τη συνέχεια της ΑΔΙΠ, συμβάλλει στον κοινό στόχο της συνεχούς βελτίωσης των ελληνικών πανεπιστημίων. Διαπιστώνουμε, με ικανοποίηση, ότι αρκετές από τις κατά καιρούς προτάσεις μας προς το Υπουργείο για την ενίσχυση των ΑΕΙ, υιοθετούνται στο σχέδιο νόμου. Για την αντιμετώπιση, όμως, του αυξημένου αριθμού πιστοποιήσεων των νέων προγραμμάτων σπουδών, που προβλέπει το νομοσχέδιο, έχουμε ζητήσει μια σειρά ρυθμίσεων, που θα κάνει πιο αποτελεσματική τη λειτουργία μας, η οποία είναι αναγκαία και η περαιτέρω ενίσχυση της Αρχής με μόνιμο επιστημονικό προσωπικό.

Οι πολλές νέες κατηγορίες προγραμμάτων σπουδών, σε συνδυασμό με τις πολλές κατηγορίες διδασκόντων, θα κάνουν πιο δύσκολη την εφαρμογή διαδικασιών διασφάλισης ποιότητας, σε όλα τα επίπεδα. Πρέπει να υπάρχουν έλεγχοι, εντός του ιδρύματος, που θα διασφαλίζουν ότι η διδασκαλία των προπτυχιακών προγραμμάτων σπουδών παραμένει πρώτη προτεραιότητα και υποχρέωση των διδασκόντων στο τμήμα.

Με ανάλογο τρόπο, πρέπει να διασφαλίζεται ότι οι υπηρεσίες του διδακτικού και κάθε είδους ερευνητικού επιστημονικού προσωπικού παρέχονται σε άλλο ΑΕΙ ή ερευνητικό κέντρο, μόνο όταν έχουν ικανοποιηθεί οι ανάγκες του οικείου ΑΕΙ. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Θα συνεχίσουμε, με τον εκπρόσωπο της Συνόδου των Πρυτάνεων και Προεδρεύοντα κ. Ευάγγελο Διαμαντόπουλο, τον Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Συνόδου Πρυτάνεων):** Καλημέρα και ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Η κατάθεση του νομοσχεδίου για τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα σηματοδοτεί μια μεγάλη αλλαγή, στον τρόπο ακαδημαϊκής και διοικητικής διάρθρωσης και λειτουργίας των ελληνικών πανεπιστημίων. Εξετάζοντας το νομοσχέδιο, που έχει κατατεθεί, δεν μπορεί παρά να διαπιστώσουμε ότι επί της ουσίας ελήφθη υπόψιν ένα εξαιρετικά μικρό μέρος των προτάσεων, που κατατέθηκαν από τη Σύνοδο Πρυτάνεων, ενώ είναι διάχυτη η απογοήτευση ότι αγνοήθηκαν τόσο οι αποφάσεις της Συνόδου Πρυτάνεων όσο και της συντριπτικής πλειοψηφίας των Συγκλήτων, αλλά και άλλων θεσμικών οργάνων και συνδικαλιστικών πανεπιστημιακών οργανώσεων.

Δεν υπήρξε επαρκής χρόνος να εξεταστούν στρατηγικής σημασίας αλλαγές, με αποτέλεσμα να μη γίνεται άμεσα κατανοητό πως θα επηρεαστεί η μακροχρόνια λειτουργία των πανεπιστημίων, όπως για παράδειγμα, οι διαδικασίες κατάργησης, συγχώνευσης και αλλαγής έδρας εκπαιδευτικών μονάδων. Ενώ ακόμη και τεχνικές ασάφειες, που υπάρχουν, σε πολλά σημεία του νομοσχεδίου, δεν έχουν εξεταστεί από κοινές επιτροπές του Υπουργείου και των πανεπιστημίων, ώστε να αποφευχθούν μελλοντικά προβλήματα, που θα απαιτούν νομοθετικές ρυθμίσεις.

Ως Σύνοδος Πρυτάνεων, έχουμε επισημάνει πολλά θετικά σημεία του νομοσχεδίου, που αντιμετωπίζουν πάγια προβλήματα των πανεπιστημίων, όπως η δυνατότητα των πανεπιστημίων να σχεδιάζουν και να ιδρύουν νέα ή και ξενόγλωσσα προγράμματα σπουδών, χωρίς τον έλεγχο του Υπουργείου, η δυνατότητα για εξωστρέφεια και διεθνοποίηση των σπουδών, η δυνατότητα για εσωτερική κινητικότητα φοιτητών, η δυνατότητα για ευέλικτες και διεπιστημονικές σπουδές.

Από την άλλη, όμως, πλευρά το νομοσχέδιο εισάγει μια υπορύθμιση, εισερχόμενο συχνά σε ακαδημαϊκού τύπου και ουσίας ζητήματα, τα οποία είτε θα ήταν καλύτερα να ρυθμίζονται από τον εσωτερικό κανονισμό των ιδρυμάτων ή θα απαιτήσουν μελλοντικά ειδικές νομοθετικές ρυθμίσεις.

Θα αναφέρω ένα παράδειγμα από τα πάρα πολλά που υπάρχουν. Στο άρθρο 65, περιγράφεται επακριβώς τι πρέπει να εμπεριέχει ο εσωτερικός κανονισμός των πανεπιστημίων, σχετικά με την αξιολόγηση και τις εξετάσεις των φοιτητών, καθιστώντας μάλιστα υποχρεωτική για όλα τα τμήματα, σχολές και πανεπιστήμια, την καθιέρωση επαναληπτικής εξεταστικής, σε κάθε εξεταστική περίοδο. Γιατί αυτό δεν πρέπει να αφεθεί στη δικαιοδοσία του κάθε Ιδρύματος;

Ερχόμενοι τώρα στο σύστημα διοίκησης, η Σύνοδος Πρυτάνεων έχει διατυπώσει έντονο προβληματισμό, καθώς ανατρέπεται η απευθείας και χωρίς αλλοιώσεις εκλογή των οργάνων διοίκησης από το σύνολο των μελών ΔΕΠ και άλλων κατηγοριών προσωπικού παλαιότερα.

Σε ό,τι αφορά τα Συμβούλια Διοίκησης εκφράζονται πολλές επιφυλάξεις, καθώς οι αρμοδιότητές τους δεν συνάδουν με τον μέχρι τώρα τρόπο διοίκησης των πανεπιστημίων, συσσωρεύουν μεγάλη δύναμη στη λήψη αποφάσεων, ενώ δεν διαχέεται εξουσία σε ευρύτερα συλλογικά όργανα και δεν υπάρχει πρόνοια για θεσμικά αντίβαρα. Τα Συμβούλια Διοίκησης θα πρέπει να έχουν στρατηγικό και συμβουλευτικό χαρακτήρα και να συμβάλλουν στην αναζήτηση πόρων και στη διεθνοποίηση των πανεπιστημίων.

Σε ό,τι αφορά τον Πρύτανη, το κύρος και η ισχύς του είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την αντιμετώπιση των προβλημάτων στα ελληνικά πανεπιστήμια. Αυτό πρέπει να προέλθει από την εντολή μιας ισχυρής και διευρυμένης εκλογικής βάσης, όπως έχει ήδη αποφασιστεί νομοθετικά, με τον σχετικό νόμο, ν. 4692/2020, δηλαδή της ίδιας Κυβέρνησης.

Οι δυνατότητες διαπλοκής για τον έλεγχο της εκλογής Πρύτανη αυξάνει, καθώς στην πράξη τέσσερα εσωτερικά μέλη μπορούν να διαμορφώσουν σχετικά εύκολα τις συνθήκες για την εκλογή στο αξίωμα του Πρύτανη ενός εξ αυτών. Η σημαντικότερη, όμως, αντίφαση είναι ότι ο Πρύτανης, ως Πρόεδρος του Συμβουλίου Διοίκησης, καθίσταται ταυτόχρονα ελέγχων και ελεγχόμενος.

Από την άλλη πλευρά, απονευρώνεται τελείως ο ρόλος της Συγκλήτου, καθώς θα ασχολείται αποκλειστικά, με ακαδημαϊκά θέματα. Αλλά και ακόμη σε πολλά από αυτά, το Συμβούλιο Διοίκησης θα είναι αυτό, που θα έχει τον αποφασιστικό λόγο. Αντίστοιχα, οι Αντιπρυτάνεις υποβαθμίζονται, σε απλά εκτελεστικά όργανα, καθώς ούτε εκλέγονται ούτε αποτελούν μέλη συλλογικών οργάνων, όπως με το υφιστάμενο καθεστώς.

Ο θεσμός του Κοσμήτορα λειτουργεί πολύ καλά, κάτω από το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο και δεν υπάρχει λόγος να επιλέγονται οι Κοσμήτορες από τα Συμβούλια Διοίκησης. Θα πρέπει να παραμείνει η εκλογή των Κοσμητόρων από τη βάση. Σε πανεπιστήμια, που έχουν μονοτμηματικές σχολές, όπως είναι το Μετσόβιο Πολυτεχνείο, το Πολυτεχνείο Κρήτης, ο ρόλος του Κοσμήτορα και του Προέδρου Τμήματος συμπίπτουν και ως εκ τούτου, στα ιδρύματα αυτά δεν θα υφίσταται εκλεγμένο όργανο διοίκησης.

Το νομοσχέδιο εισάγει ορθά και καθιερώνει μια σειρά από γραφεία και υπηρεσίες απαραίτητες σε ένα σύγχρονο πανεπιστήμιο. Κέντρο ψυχολογικής και συμβουλευτικής υποστήριξης, κέντρο υποστήριξης διδασκαλίας και μάθησης, μονάδα ασφάλειας και προστασίας, μονάδα εσωτερικού ελέγχου και άλλες μονάδες. Από την άλλη μεριά, όμως, ας αναλογιστούμε πως είναι δυνατόν τα πανεπιστήμια να ιδρύσουν και να λειτουργήσουν τις παραπάνω μονάδες, όταν αυτά δεν συνοδεύονται τόσο από αντίστοιχες χρηματοδοτήσεις όσο και από πρόσληψη προσωπικού.

Τελειώνοντας, θα πρέπει να τονίσουμε ότι τα ελληνικά πανεπιστήμια επιτελούν ένα εξαιρετικό ακαδημαϊκό έργο, αξιολογούνται σε καλές θέσεις, στις παγκόσμιες κατατάξεις, οι ερευνητικές τους αποδόσεις τοποθετούν τη χώρα μας πολύ πάνω από τον μέσο όρο της Ε.Ε. και εν γένει είναι ένας τομέας, που με το κατάλληλο θεσμικό πλαίσιο και την εξασφάλιση των απαραίτητων πόρων, μπορεί να συμβάλει καθοριστικά στην ανάπτυξη της χώρας μας. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Θα συνεχίσουμε με τον κ. Καλογήρου, Πρόεδρο του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης (ΔΟΑΤΑΠ).

Κύριε Καλογήρου, έχετε τον λόγο για 3 λεπτά.

**ΟΡΕΣΤΗΣ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Πρόεδρος του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης (ΔΟΑΤΑΠ):** Καλή σας ημέρα, κ. Πρόεδρε, αξιότιμοι βουλευτές και βουλεύτριες της Επιτροπής. Σας ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Ξεκινάω, λέγοντας ότι σήμερα ο ΔΟΑΤΑΠ διέπεται από το ν. 3328/2005. Κατά γενική ομολογία, αλλά και κατά τις 2 ομόφωνες αποφάσεις του Δ.Σ. του ΔΟΑΤΑΠ, το 2020 και το 2021, που κατατέθηκαν στον απολογισμό του έργου του Διοικητικού Συμβουλίου, στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής, όπως προβλέπει και ο νόμος, ο 3328, είναι ένας γραφειοκρατικός νόμος. Παράγει εσωστρέφεια, δημιουργεί τεράστια εμπόδια στη διεθνοποίηση των ελληνικών πανεπιστημίων και στο Brain Gain.

Αυτά έχουν επισημανθεί όχι μόνο από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΔΟΑΤΑΠ, αλλά και το Σεπτέμβριο του 2019, από μια πολυσέλιδη - περίπου 100 σελίδες - έκδοση του Συνηγόρου του Πολίτη, για τα προβλήματα του ΔΟΑΤΑΠ. Ακόμη και σε εκείνη την έκθεση του 2019 προτείνονται πολλά από αυτά τα μέτρα, που υπάρχουν, τώρα, στο νέο νομοσχέδιο για την ανώτατη εκπαίδευση. Επιτρέψτε μου, με βάση το θεσμικό μου ρόλο, να τοποθετηθώ μόνο στα άρθρα, που αφορούν στην αναμόρφωση του ΔΟΑΤΑΠ.

Η γραφειοκρατία και η εσωστρέφεια του ν. 3328 παρήγαγε, τις τελευταίες δεκαετίες, τεράστιες καθυστερήσεις. Απαράδεκτα τεράστιες καθυστερήσεις επί 1, 2, 3, 5 χρόνια στην αναγνώριση ακαδημαϊκών τίτλων, όχι μόνο από απομακρυσμένα σε άλλες Ηπείρους πανεπιστήμια, αλλά και από τα καλύτερα πανεπιστήμια του κόσμου. Με την έννοια αυτή, θεωρώ ότι οι προβλέψεις του νέου νόμου, για την αναμόρφωση του ΔΟΑΤΑΠ, είναι, σαφώς, σε θετική κατεύθυνση.

Ο ΔΟΑΤΑΠ, με τον νόμο αυτόν, από εσωστρεφής γίνεται εξωστρεφής, από ελληνικοκεντρικός γίνεται ευρωπαϊκός και διεθνής και είμαι απόλυτα βέβαιος ότι όταν περάσει η πρώτη και πολύ δύσκολη μεταβατική περίοδος μετάβασης από τον έναν νόμο στον άλλο, που εκτιμάται ότι θα είναι περίπου 2 με 3 μήνες - αν δεν είχαμε και τον Αύγουστο, που είναι πάντα ο δύσκολος μήνας, με τις άδειες του προσωπικού - θα ήμουν και πιο αισιόδοξος. Πιστεύω, όμως, ακράδαντα ότι πριν τα Χριστούγεννα ότι η εφαρμογή του νέου νόμου θα οδηγήσει, σε ταχύτατη διεκπεραίωση των αιτήσεων όλων των πολιτών, χωρίς εκπτώσεις στην ποιότητα της εξέτασης των αιτήσεών τους.

Θέλω εδώ, να τονίσω ότι για να γίνει αυτή η μετάβαση, από αυτό που έχουμε ονομάσει εμείς εδώ στο ΔΟΑΤΑΠ «ημέρα μηδέν» της εφαρμογής του νόμου, δηλαδή από την ημέρα δημοσίευσης στο ΦΕΚ, εδώ και 40 μέρες ολόκληρο το προσωπικό του ΔΟΑΤΑΠ έχει δώσει τον καλύτερό του εαυτό, αθόρυβα, για να ετοιμάσει το νέο περιβάλλον. Έτσι, θέλω να το πω, γιατί, πραγματικά, το προσωπικό του ΔΟΑΤΑΠ έχει δώσει όλο του τον εαυτό. Η διοίκηση ζήτησε ακόμη και αναστολή κανονικών αδειών, τις τελευταίες 40 μέρες, ώστε την «ημέρα μηδέν» - που εκτιμάται μετά την ψήφιση του νόμου ότι θα είναι τη μεθεπόμενη εβδομάδα - θέλω να διαβεβαιώσω και την Επιτροπή ότι ο ΔΟΑΤΑΠ θα είναι απολύτως έτοιμος να δέχεται τις αιτήσεις των πολιτών, με τα νέα δικαιολογητικά, με το νέο τρόπο και να διεκπεραιώνει τις αιτήσεις τους, με τις νέες διαδικασίες, με το νέο workflow, που προβλέπεται από το νόμο.

 Αυτή η μετάβαση, το logistics, δεν είναι καθόλου απλή διαδικασία. Έχουν δουλέψει πάρα πολύ σκληρά οι δύο μόνο προγραμματιστές του Υπουργείου Παιδείας, που σηκώνουν όλο το βάρος, να γράψουν το νέο Κώδικα και θέλω να τους ευχαριστήσω ιδιαίτερα.

Αφού κλείσω αυτό το θέμα, να πω ότι δύο πράγματα σημαντικά, πιστεύω ότι θα φέρει αυτή η μετάβαση. Το ένα είναι ότι θα ωφελήσει τα μέγιστα τη διεθνοποίηση των ελληνικών πανεπιστημίων. Θεωρώ ότι είναι μια μεγάλη τομή για τη χώρα ότι, πλέον, οποιοσδήποτε Έλληνας ή αλλοδαπός, με αλλοδαπό, όμως, τίτλο θέλει να έρθει στην Ελλάδα, για να συνεχίσει σε μεταπτυχιακές ή διδακτορικές σπουδές, δεν θα χρειάζεται να κάνει ατομική αίτηση στο ΔΟΑΤΑΠ. Θα πηγαίνει στο πανεπιστήμιο και με διαδικασίες πλήρους συνεργασίας με τον ΔΟΑΤΑΠ τα πανεπιστήμια - όπως όλα τα πανεπιστήμια του κόσμου - θα εξετάζουν την αίτησή του, με βάση όλο το βιογραφικό του υποψηφίου, για το αν θα γίνονται δεκτοί ή όχι.

Θέλω να τονίσω ότι περίπου 100.000 Έλληνες απόφοιτοι ελληνικών πανεπιστημίων, τις τελευταίες δεκαετίες, σπούδασαν σε όλα τα πανεπιστήμια του κόσμου. Όλες οι χώρες έχουν ΔΟΑΤΑΠ, λέγονται «NARIC». Σε καμία χώρα, εκτός από την Ελλάδα, δε ζητάνε, για να κάνεις μεταπτυχιακές σπουδές ατομική αίτηση. Αυτό, επιτέλους, γίνεται και στην Ελλάδα. Μάλιστα, το ζητούσαν τα ελληνικά πανεπιστήμια για πολλά χρόνια.

Το δεύτερο μεγάλο κέρδος είναι το Brain Gain. Οι χιλιάδες Έλληνες επιστήμονες από το εξωτερικό θα έχουν τώρα τη δυνατότητα μέσα σε 1 με 2 μήνες - γιατί για τέτοιο πράγμα θα μιλάμε πλέον - να έχουμε την αναγνώριση του τίτλου τους, για να επιστρέψουν στην Ελλάδα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κ. Καλογήρου. Θα έχετε την ευκαιρία, να συνεχίσετε στη δεύτερη τοποθέτησή σας, εφόσον ερωτηθείτε.

Θα συνεχίσουμε με τον κ. Νηματούδη, Πρόεδρο της ΠΟΣΔΕΠ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΗΜΑΤΟΥΔΗΣ (Πρόεδρος Εκτελεστικής Γραμματείας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Τα χρονικά περιθώρια είναι ασφυκτικά, για ένα νομοσχέδιο 400 σελίδων και άρθρων. Θα αναφερθώ στις 2 ομόφωνες αποφάσεις της ΠΟΣΔΕΠ, στις 27 Μαΐου και στις 16/6 - και τονίζω το «ομόφωνες», γιατί σπάνια η ΠΟΣΔΕΠ εκδίδει ομόφωνες αποφάσεις - και με αυτές τις αποφάσεις μας ζητούσαμε την μη κατάθεση του νομοσχεδίου, διαφωνώντας με το προτεινόμενο μοντέλο διοίκησης. Είναι η πρώτη φορά στην ιστορία του ελληνικού πανεπιστημίου, που προτείνεται η κατάργηση των πρυτανικών εκλογών και ο διορισμός του Πρύτανη από τα 6 μέλη του Συμβουλίου Διοίκησης.

Συγχρόνως, υπάρχει μια καθολική αντίδραση από την ακαδημαϊκή κοινότητα στο προτεινόμενο νομοσχέδιο, κυρίως, για το θέμα του μοντέλου διοίκησης. Συγκεντρώσαμε, σε ένα δελτίο τύπου, στις 30 Ιουνίου, τις αντιδράσεις και τις αποφάσεις 21 Συγκλήτων, πάνω από 50 φορέων της Ακαδημαϊκής Κοινότητας – συλλόγων ΔΕΠ, τμημάτων σχολών, ομοσπονδιών - τις οποίες έχουμε συγκεντρώσει, σε ένα κείμενο, το οποίο έχει σταλεί σε όλους τους βουλευτές και θα το καταθέσω και στα πρακτικά της Επιτροπής, αμέσως μετά την τοποθέτησή μου.

Παράλληλα, όμως, αυτό που ζητήσαμε σαν ΠΟΣΔΕΠ είναι, να ξεκινήσει ένας ειλικρινής διάλογος με όλους τους φορείς της ακαδημαϊκής κοινότητας, για την υιοθέτηση ενός πλαισίου, που να συγκεντρώνει τη μέγιστη δυνατή συναίνεση, διότι ένας νόμος, αν δεν έχει μια ευρεία συναίνεση, δε μπορεί να εφαρμοστεί. Στην ουσία, διαβούλευση δεν έγινε. Η ΠΟΣΔΕΠ συναντήθηκε με την Υπουργό, μόνο μια φορά, στις 18 Μαρτίου 2022, όπου η κυρία Υπουργός μας εξέφρασε τις σκέψεις της, για τους 4 πυλώνες, χωρίς να κάνει καμία αναφορά στο θέμα της διοίκησης, το οποίο ανακοίνωσε μόνο, όταν δημοσίευσε το νομοσχέδιο.

Ήδη από το 2020, με επανειλημμένες ανακοινώσεις μας, έχουμε ζητήσει διαβούλευση ουσιαστική και διάλογο ουσιαστικό, για τη διαμόρφωση του νομοσχεδίου. Υπάρχουν 11 ανακοινώσεις της Εκτελεστικής Γραμματείας, τις οποίες έχουμε συγκεντρώσει και τις καταθέτω κι αυτές στα πρακτικά, αμέσως μετά το τέλος της αυτής της τοποθέτησής μου.

Θεωρούμε ότι η εκλογή των οργάνων του πανεπιστημίου, μέσα από την επιλογή των 6 μελών του Συμβουλίου Διοίκησης, όπου ένα από αυτά τα 6 επιλέγεται Πρύτανης και ακολούθως ο διορισμός στην ουσία των Αντιπρυτάνεων και ο διορισμός των Κοσμητόρων θα οδηγήσει σε απίστευτη αύξηση της διαπλοκής. Εξάλλου, υπάρχει και μία ασάφεια στο θέμα του Πρύτανη. Ο Πρύτανης είναι Πρόεδρος του Συμβουλίου, είναι Πρόεδρος της Συγκλήτου, προεδρεύει του ΕΛΚΕ. Αυτό προκαλεί σοβαρές ανισορροπίες στην κατανομή ρόλων στις ελεγκτικές εξουσίες, καθώς και τη δημοκρατική νομιμοποίηση των οργάνων του πανεπιστημίου.

Αυτό το οποίο προτείνουμε, είναι να παραμείνει ο πρόσφατος νόμος, που η ίδια η Υπουργός έχει ψηφίσει, ως προς τον τρόπο εκλογής των Πρυτάνεων, των Αντιπρυτάνεων και, βεβαίως, των Κοσμητόρων.

Δεν έχω, να προσθέσω κάτι άλλο, αυτή τη στιγμή, λόγω της πίεσης του χρόνου. Πιθανώς, να έχω στη δευτερολογία μου. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βασίλειος Κούτσιανος, Γενικός Γραμματέας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, που αναπληρώνει τον κ. Βαρδακαστάνη.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΥΤΣΙΑΝΟΣ (Γενικός Γραμματέας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ):** Σας ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Για την οικονομία του χρόνου, θα τοποθετηθώ επί συγκεκριμένων άρθρων, αν και γενικά, το σχέδιο νόμου έχει ενσωματώσει πάρα πολλές από τις προτάσεις της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 17, που αφορά στον εκτελεστικό διευθυντή, ζητάμε να αφαιρεθεί η φράση «για λόγους υγείας ή αναπηρίας σωματικής ή πνευματικής», διότι συνιστά διάκριση σε βάρος των Ατόμων με Αναπηρία και χρόνιες παθήσεις, λαμβάνοντας υπόψη ότι έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τη νομοθεσία, που αφορά στην ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία του ν. 4443/2016.

Επίσης, στο άρθρο 45, ιστότοποι ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, στην παράγραφο, που αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές, θα πρέπει να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις προσβασιμότητας των άρθρων 35 έως 47 και 104 του ν. 4727/2020, καθώς και οι ενσωματωμένες στον ιστότοπο κειμενικές και πολυμεσικές εφαρμογές και αρχεία θα πρέπει να πληρούν το ευρωπαϊκό πρότυπο, που ισχύει στην παρούσα περίοδο και όπως αυτό επικαιροποιείται, ανά τακτά χρονικά διαστήματα ή αντικαθίσταται.

Στο άρθρο 65, αξιολόγηση φοιτητών, εξετάσεις. Θα πρέπει να αφαιρεθεί η φράση «τα μέτρα πρόνοιας» και να αντικατασταθεί από «εναλλακτικές μέθοδοι αξιολόγησης φοιτητών με αναπηρία», γιατί και αυτή η ορολογία παραπέμπει στο ιατρικό μοντέλο για την αναπηρία και όχι στην προσέγγιση, όπως επιβάλλει η Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία. Στο άρθρο 209, Μονάδα ισότιμης πρόσβασης Ατόμων με Αναπηρία και Ατόμων με Ειδικές Εκπαιδευτικές Ανάγκες, θα πρέπει να προστεθεί το εξής εδάφιο: «Η Μονάδα στελεχώνεται από επιστημονικό προσωπικό, με εμπειρία, σε ζητήματα φυσικής προσβασιμότητας, ψηφιακής προσβασιμότητας και αναπηρίας είτε ελλείψει αυτού με προσωπικό, που θα εκπαιδευτεί στα ως άνω ζητήματα». Στο άρθρο 220, η Επιτροπή Ισότιμης Πρόσβασης Ατόμων με Αναπηρία και Ατόμων με Ειδικές Εκπαιδευτικές Ανάγκες, στην παράγραφο 1, στη σύνθεση της Επιτροπής, θα πρέπει να συμπεριληφθεί και εκπρόσωπος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία. Στην παράγραφο 2, που περιγράφονται οι αρμοδιότητες της εν λόγω Επιτροπής, ζητάμε να συμπεριληφθεί στην υποπαράγραφο β΄, για την ένταξη της διάστασης της αναπηρίας, το σύνολο των δημοσίων συμβάσεων, που συνάπτει το ΑΕΙ, θα πρέπει να συμπεριληφθεί και η διάσταση της αναπηρίας στις προδιαγραφές των προμηθειών.

 Και τέλος, να προστεθεί η παράγραφος 3: «Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της, η Επιτροπή συνεργάζεται με τους επικεφαλής των ακαδημαϊκών μονάδων, τους επικεφαλής των προγραμμάτων σπουδών, των κέντρων ψυχολογικής και συμβουλευτικής στήριξης, το κέντρο υποστήριξης διδασκαλίας και μάθησης του Ιδρύματός, τους επικεφαλής των πανεπιστημιακών εργαστηρίων και των πανεπιστημιακών κέντρων έρευνας και καινοτομίας, τις λοιπές συμβουλευτικές Επιτροπές, καθώς και με την Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία». Η αιτιολόγηση της προσθήκης της συγκεκριμένης παραγράφου έχει να κάνει με τη διάχυση της διπλωματικής προσέγγισης της αναπηρίας στις δραστηριότητες των ΑΕΙ. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς.

Τον λόγο έχει ο κύριος Πλειώνης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΠΛΕΙΩΝΗΣ (Πρόεδρος Εθνικού Αστεροσκοπείου, Συντελεστής Συνόδου Ερευνητικών Κέντρων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ και τους εκπροσώπους της Εκκλησίας της Ελλάδος, που μου παραχώρησαν τη θέση τους.

 Θα αναφερθώ στο κομμάτι του νόμου μόνο, που αφορά τα ερευνητικά κέντρα και ιδιαίτερα τους ΕΛΚΕ, τους Ειδικούς Λογαριασμούς Κονδυλίων Έρευνας, καθότι αυτός είναι ο θεσμικός μου ρόλος και αυτή την εντολή έχω από τη Σύνοδο Προέδρων. Στο κομμάτι, λοιπόν, αυτό θέλω να ενημερώσω ότι υπήρξε μια πολύ καλή συνεργασία με το γραφείο του κυρίου Υφυπουργού, του κυρίου Δήμα, η οποία έχει ξεκινήσει, εδώ και πολύ καιρό, πριν καν την κατάθεση του νόμου, με παρεμβάσεις, που είχαν εντοπίσει οι νομικοί μας ότι χρειάζονται να νομοθετηθούν και κατά τη διάρκεια, βέβαια, της διαβούλευσης έγινε ακόμα πιο έντονη αυτή η συνεργασία, αποτέλεσμα του οποίου ήταν το μεγαλύτερο μέρος των προτάσεων της Συνόδου να συμπεριληφθούν στο νόμο, ιδιαίτερα όσον αφορά το κομμάτι της αναλογικής εφαρμογής των διατάξεων για τα μέλη ΔΕΠ στα μέλη των ερευνητικών κέντρων, το ερευνητικό προσωπικό, ερευνητές και ΕΛΕ.

Θα αναφερθώ, συντόμως, για να μην παίρνω και το χρόνο σας, σε τέσσερα σημεία, που χρειάζονται περαιτέρω ρυθμίσεις, δεν έχουν ρυθμιστεί και είναι πολύ σημαντικά, τα θεωρεί πολύ σημαντικά η Σύνοδος. Το ένα αφορά την παράγραφο 2α΄ του άρθρου 165 και ζητάμε να υπάρξει αναλογική εφαρμογή, για το ειδικό επιστημονικό τεχνικό προσωπικό των ερευνητικών κέντρων, αντίστοιχο με τα μέλη ΕΤΕΠ των πανεπιστημίων, δηλαδή, να παρευρίσκονται στους χώρους εργασίας, τουλάχιστον 26 ώρες εβδομαδιαίως, κατανεμημένες σε τέσσερις εργάσιμες ημέρες. Αυτό είναι ένα αναπτυξιακό μέτρο, γιατί δίνει τη δυνατότητα στους συναδέλφους, στο ειδικό τεχνικό επιστημονικό προσωπικό των ερευνητικών κέντρων, να συμμετέχουν σε ερευνητικά προγράμματα και να αμείβονται για αυτά και ιδιαίτερα σε ερευνητικά προγράμματα, που είναι συγχρηματοδοτούμενα ή ΕΣΠΑ, τα οποία, μέχρι στιγμής, ενώ εργαζόντουσαν, δεν είχαν καμία απολαβή και δεν είχαν δυνατότητα να χρεώσουν, όπως λέμε, χρόνο σε αυτά τα έργα. Αυτό είναι το πρώτο σημείο.

 Προχωράω στο δεύτερο, στο τέλος της παραγράφου 5 του άρθρου 243 του νόμου, πρέπει να προστεθεί, είναι πολύ σημαντικό αυτό, για τις υφιστάμενες συμβάσεις. Το ως άνω χρονικό διάστημα των πέντε ετών να άρχεται από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Τι είναι αυτό; Είναι στο πλαίσιο έργων και προγραμμάτων, που δεν έχουν συγκεκριμένη ημερομηνία λήξης, ο νόμος ορίζει ότι μπορεί να παρατείνονται οι συμβάσεις μέχρι πέντε έτη. Αν ισχύσει αυτό, χωρίς να υπάρχει αυτή η μεταβατική διάταξη, ότι άρχεται αυτό το χρονικό διάστημα από την ημέρα της δημοσίευσης του νόμου, τότε οι ΕΛΚΕ, από τη μια στιγμή στην άλλη, θα καταρρεύσουν, καθότι το μεγαλύτερο μέρος του προσωπικού τους είναι συμβασιούχοι ΙΔΟΧ και, πραγματικά, θα δημιουργήσει ένα τεράστιο πρόβλημα στους ΕΛΚΕ και των πανεπιστημίων και των ερευνητικών κέντρων. Επομένως, θα πρέπει να υπάρχει αυτή η μεταβατική διάταξη, αν και η πρόταση της Συνόδου Προέδρων είναι να μην υπάρχει καθόλου αυτό το όριο των πέντε ετών στα προγράμματα, προσοχή, όχι γενικότερα, τα οποία δεν έχουν συγκεκριμένη ημερομηνία λήξης. Εάν, όμως, προχωρήσετε σε αυτή την νομοθέτηση, τουλάχιστον, να άρχεται ο χρόνος των πέντε ετών από την ημερομηνία δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Το τρίτο θέμα και το προτελευταίο, που θέλω να αναφερθώ, είναι στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 7 του άρθρου 448 του νόμου, που είναι οι τελικές μεταβατικές διατάξεις του Κεφαλαίου ΚΖ΄, που είναι το κεφάλαιο για τους ΕΛΚΕ και που αφορά, σε μεγάλο βαθμό, τα ερευνητικά κέντρα, θα πρέπει να αναφέρεται ρητώς πως ό,τι ισχύει για τους ερευνητικούς και τεχνολογικούς φορείς, που είναι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, ισχύει και για τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, γιατί το μεγαλύτερο μέρος των ερευνητικών φορέων της χώρας, το Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών, ΙΤΕ, ΕΚΕΤΑ και πολλά άλλα είναι Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου και αυτά διαχειρίζονται έργα, συμβάσεις, ερευνητικά προγράμματα και θα πρέπει να ισχύει ό,τι ισχύει για τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, που έχουν ΕΛΚΕ και για τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, που δεν έχουν ΕΛΚΕ, αλλά, όμως, έχουν αντίστοιχες διαδικασίες υλοποίησης προγραμμάτων. Άρα, αυτό είναι πολύ σημαντικό να μπει στην παράγραφο 7 του άρθρου 448.

Το τελευταίο και ολοκληρώνω, είναι στο ίδιο άρθρο το 448, που είναι, όπως είπαμε, οι τελικές διατάξεις του Κεφαλαίου ΚΖ΄. Θα πρέπει να υπάρξει αναλογική εφαρμογή της διαδικασίας προϋπηρεσιών για τα μέλη ΔΕΠ και αντίστοιχα το ίδιο και για τα μέλη του προσωπικού. Ιδιαίτερα, μέχρι στιγμής, δεν αναγνωρίζεται η προϋπηρεσία από συμβάσεις έργου σε ερευνητικά κέντρα ή πανεπιστήμια της αλλοδαπής και της ημεδαπής, πράγμα το οποίο αίρεται για τα μέλη ΔΕΠ, θα πρέπει να αρθεί και για το ερευνητικό προσωπικό των ερευνητικών κέντρων. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε. Για τα θέματα του σχεδίου νόμου, που αφορούν την Εκκλησία και από την Αντιπροσωπεία του Οικουμενικού Πατριαρχείου έχει προσκληθεί ο Σεβασμιότατος Μητροπολίτης Σμύρνης υπέρτιμος και έξαρχος Ασίας, κύριος Βαρθολομαίος.

Τον λόγο έχει ο Μητροπολίτης Λαοδικείας, Θεοδώρητος.

**ΘΕΟΔΩΡΗΤΟΣ (Μητροπολίτης Λαοδικείας - Αντιπροσωπεία Οικουμενικού Πατριαρχείου):** Σας ευχαριστώ πολύ. Η παρουσία της Αντιπροσωπείας του Οικουμενικού Πατριαρχείου, στη σημερινή συζήτηση - συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, οφείλεται στο γεγονός ότι συζητούνται θέματα της Εκκλησίας, στην Ελλάδα, στην οποία σύμφωνα με το Σύνταγμα της Ελλάδος, υπάρχουν καθεστώτα, τα οποία εξαρτώνται, σε διάφορους βαθμούς κανονικής εξαρτήσεως από το Οικουμενικό Πατριαρχείο και, ως εκ τούτου, είναι πολύ φυσικό να υπάρχει ενδιαφέρον του Οικουμενικού Πατριαρχείου για το σχέδιο νόμου. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον για το Οικουμενικό Πατριαρχείο έχει και η ρύθμιση του νομοθετικού πλαισίου λειτουργίας του Εκκλησιαστικού καθεστώτος της Δωδεκανήσου. Είναι μια εκκρεμότητα, η οποία ρυθμίζεται, μετά την παρέλευση εβδομήνταετίας και πλέον, να καθοριστεί το νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας των Ιερών Μητροπόλεων του Οικουμενικού Πατριαρχείου, στη Δωδεκάνησο και στην Πατριαρχική Εξαρχία Πάτμου, οι οποίες, ως γνωστόν, έχουν την άμεση κανονική και εκκλησιαστική εξάρτηση από το Οικουμενικό Πατριαρχείο.

Τα εκπονηθέντα άρθρα, τα οποία συμπεριλαμβάνονται, στο ευρύτερο νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, ικανοποιούν απόλυτα το Οικουμενικό Πατριαρχείο και είναι καρπός συνεργασίας μεταξύ Αντιπροσωπειών Οικουμενικού Πατριαρχείου και Υπουργείου Παιδείας, αφού προηγουμένως έχει ληφθεί, βεβαίως, από πλευράς Οικουμενικού Πατριαρχείου και η άποψη των σεβασμιότατων ποιμεναρχών της Δωδεκανήσου και του Πατριαρχικού Εξάρχου Πάτμου. Επιπλέον, όσον αφορά στη ρύθμιση του ζητήματος των οργανικών θέσεων τόσο στη Δωδεκάνησο όσο και στα λοιπά εκκλησιαστικά καθεστώτα στην Ελλάδα, το Οικουμενικό Πατριαρχείο είναι ικανοποιημένο από τη ρύθμιση αυτήν, διότι θα λύνεται μια μεγάλη εκκρεμότητα για την Εκκλησία στην Ελλάδα η ρύθμιση των οργανικών θέσεων των εφημεριών, που μας βρίσκει απολύτως σύμφωνους. Μάλιστα, το Οικουμενικό Πατριαρχείο για το ζήτημα αυτό είχε αποστείλει και ως γνωστόν διευρυμένη Πατριαρχική Αντιπροσωπεία, που συζήτησε το θέμα αυτό, με τους εκπροσώπους της ελληνικής Κυβερνήσεως, αλλά και των υπολοίπων Κομμάτων των συγκροτούντων το ελληνικό Κοινοβούλιο.

Γνωρίζουμε, βέβαια, ότι υπάρχουν και άλλα επιμέρους θέματα, τα οποία απασχολούν την Αγιοτάτη Εκκλησία Κρήτης, για τα οποία το Οικουμενικό Πατριαρχείο δεν τοποθετείται, διότι συμφώνως προς τον Καταστατικό Χάρτη της Εκκλησίας Κρήτης, τον ψηφισθέντα, το 1961, αρμόδια είναι η Επαρχιακή Σύνοδος της Εκκλησίας Κρήτης να τοποθετηθεί και να εκφέρει την άποψη επί των θεμάτων αυτών και των οποίων ασφαλώς έχει προηγηθεί η δέουσα προεργασία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σεβασμιότατε, σας ευχαριστούμε και για την τήρηση του χρόνου. Εκ μέρους της Εκκλησίας της Ελλάδος έχει κληθεί ο Σεβασμιότατος Μητροπολίτης Θεσσαλιώτιδος και Φαναριοφερσάλων, κύριος Τιμόθεος.

Τον λόγο έχει ο κύριος Τιμόθεος.

**ΤΙΜΟΘΕΟΣ (Σεβασμιότατος Μητροπολίτης Θεσσαλιώτιδος και Φαναριοφερσάλων - Εκκλησία της Ελλάδος):** Κύριε Πρόεδρε, καλημέρα σε εσάς, στους Σεβασμιότατους Αρχιερείς και σε όσους μας παρακολουθούν. Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση, την οποία μας απευθύνατε και ήταν συνταγματική αυτή η πρόσκληση, γιατί έπρεπε να κληθούν οι εκπρόσωποι των τοπικών Εκκλησιών, για να εκφράσουν την άποψή τους για θέματα, τα οποία συζητούνται σε αυτό το νομοσχέδιο.

 Με το άρθρο 347 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, λύνεται ένα διαχρονικό πρόβλημα στην Εκκλησία της Ελλάδος, αλλά, όπως ήδη αναφέρθηκε και στις άλλες τοπικές Εκκλησίες, που συμπεριλαμβάνονται, στον ευρύτερο χώρο της Ελλάδος. Η πολιτεία, για πρώτη φορά, έχει προβλέψει με το νόμο 2200/1940 πληθυσμιακό κριτήριο για την σύσταση της ενορίας. Προφανώς, μια ενορία, ως τοπικό κέντρο της εκκλησιαστικής λατρείας, δεν μπορεί να λειτουργεί χωρίς εφημέριο, κληρικό, δηλαδή, του ενοριακού ναού. Για πρώτη φορά, ο αναγκαστικός νόμος 536/1945 όριζε 6.000 οργανικές θέσεις εφημερίων, την μισθοδοσία των οποίων θα επιδοτούσε το δημόσιο. Ο αριθμός αυτός δεν τηρήθηκε ποτέ, ούτε και μπόρεσε να τηρηθεί, διότι οι εφημέριοι, που υπηρετούσαν το 1945, ήταν ήδη 7.151. Είναι σημαντικό ότι ούτε η ίδια η πολιτεία δεν τήρησε τον ανωτέρω αριθμό, γιατί ήταν αναντίστοιχος με τις ποιμαντικές ανάγκες της Εκκλησίας και την αύξηση του πληθυσμού. Αν και η πολιτεία είχε θεσπίσει 6.000 οργανικές θέσεις, παράλληλα, τα επόμενα έτη, σύστησε με Προεδρικά διατάγματα, σταδιακώς, έως σήμερα 8.168 ενορίες στη δικαιοδοσία της Εκκλησίας της Ελλάδος, που εξυπακούεται ότι υπάρχει ανάγκη για έναν τουλάχιστον εφημέριο σε κάθε ενορία.

Οι οργανικές θέσεις, λοιπόν, που έγιναν από το κράτος, βάσει των κριτηρίων του νόμου 2200/1940 και της αύξησης του πληθυσμού, δημιούργησαν αυτόν τον αριθμό τον οποίον, προηγουμένως, σας ανέφερα. Η Ιερά Σύνοδος της Εκκλησίας της Ελλάδος, με βάση κανονισμούς της, θέσπισε τα πληθυσμιακά κριτήρια, για την ύπαρξη περισσότερων από μίας οργανικών θέσεων σε κάθε ενορία και υπό τον όρο ότι κάθε ενορία έχει τουλάχιστον μία θέση εφημέριου. Οι οργανικές θέσεις, στους τελευταίους εκκλησιαστικούς κανονισμούς 2012 και 2018, δεν ορίζονταν πλέον με απόλυτο αριθμό, αλλά προέκυπταν, με υπολογισμό, βάσει κριτηρίων πληθυσμιακής αναλογίας και του αριθμού ενοριτών κάθε ενορίας.

 Βάσει των ανωτέρω, διορίστηκαν σε ενορίες, που είναι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου και υπηρετούν παραπάνω από 6.000 εφημέριοι, στις μόνιμες οργανικές θέσεις των ενοριών, οι οποίες προβλέφθηκαν, με τους κανονισμούς της Εκκλησίας της Ελλάδος. Οι διορισμοί τους έχουν δημοσιευτεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και έχει αναληφθεί και εκτελείται επί έτη η μισθοδοσία τους από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Παιδείας, μέσω της Ενιαίας Αρχής Πληρωμών. Δεν πρόκειται, συνεπώς, ούτε για συμβασιούχους εφημέριους, που πρόκειται να διοριστούν, τώρα σε μόνιμες θέσεις, ούτε για υπεράριθμους κληρικούς, που ποτέ, μέχρι σήμερα, δεν είχαν οργανική θέση σε ενορία. Και θα πρέπει να κατανοήσουμε, ότι δεν τίθεται θέμα διορισμού ή μονιμοποιήσεως στους ιερείς μας. Διότι οι ιερείς είναι μόνιμοι, ως απόρροια της χειροτονίας τους, της ιεροσύνης τους. Δεν είναι συμβασιούχοι. Δεν είναι άνθρωποι, οι οποίοι, δηλαδή, χάνουν κάποια στιγμή την ιδιότητα του θρησκευτικού λειτουργού, του ιερέως.

Το πρόβλημα, που έπρεπε, όμως, να λυθεί, είναι η ανακολουθία μεταξύ, πρώτον, του σημερινού αριθμού των εμμίσθων εφημερίων, οι οποίοι κατέχουν οργανικές θέσεις. Δεύτερον, του αριθμού των 6.000 οργανικών θέσεων του ν. 536/1945. Τρίτον, του αριθμού 8.168 ενοριών, που το κράτος ίδρυσε μέχρι σήμερα, με διατάγματα.

Μέχρι σήμερα, το κράτος βρισκόταν σε μια κατάσταση, κατά την οποία γνώριζε μεν στην πράξη, τη νομιμότητα των διορισμών εφημερίων σε οργανικές θέσεις ενοριών, τους δημοσίευε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, αλλά, παράλληλα, δεν είχε επικαιροποιήσει τον δικό του νομοθετημένο αριθμό θέσεων. Επίσης, δήλωνε ότι δεν δεσμευόταν να καλύψει τις υπόλοιπες κενές θέσεις, που προέκυπταν από τον πολύ μεγαλύτερο αριθμό των συνολικών οργανικών θέσεων, οι οποίες υπολογίζονται, βάσει των κανονισμών. Εάν δούμε, πραγματικά, τον πληθυσμό της πατρίδας μας, προκύπτουν 10.744 οργανικές θέσεις, που δεν υπάρχουν αυτές.

Τον διχασμό αυτόν, λοιπόν, τον επιλύει το άρθρο 347, με τον εξής τρόπο. Το δημόσιο επικαιροποιεί τον αριθμό των 6.000 οργανικών θέσεων και τον εξισώνει με τον αριθμό των σήμερα υπηρετούντων 8.311, προσθέτοντας, δηλαδή, 2.311 θέσεις, από τον νόμο του 1945. Ορίζει, επίσης, ότι το κράτος δεν δεσμεύεται στο μέλλον να μισθοδοτεί παραπάνω θέσεις και επίσης, δεν θα ισχύει για την Εκκλησία διαφορετική αναλογία προσλήψεων και αποχωρήσεων, από την αναλογία, που αποφασίζεται, κάθε χρόνο, με το ετήσιο πρόγραμμα προσλήψεων στον δημόσιο τομέα. Προβλέπεται, επίσης, η έκδοση διατάγματος κατανομής των οργανικών θέσεων, που θα απεικονίζει τη νυν έχουσα πραγματικότητα όλων των διορισμένων και εμμίσθων εφημερίων και εκκλησιαστικών υπαλλήλων.

Τελειώνοντας, θα ήθελα τρία δεδομένα να αναφέρω. Οι οργανικές θέσεις εφημερίων, που προκύπτουν από τον κανονισμό 305/2018 της Εκκλησίας, είναι πολύ περισσότερες, όπως σας ανέφερα. Επομένως, είναι αναληθής η διχαστική ρητορική, ότι το νομοσχέδιο, δήθεν, καλύπτει όλες τις οργανικές ανάγκες της Εκκλησίας της Ελλάδος, την ώρα που υφίστανται κενά σε άλλους δημόσιους φορείς της χώρας, με πιο νευραλγική κοινωνική αποστολή. Για το λόγο αυτόν, άλλωστε, μεριμνά η παράγραφος 12 του άρθρου 347 και προβλέπει την πρόσληψη εφημερίων, με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου, που θα μισθοδοτούνται από τις Μητροπόλεις.

Σημειώνεται, επίσης, ότι όμοιας συλλογιστικής ήταν, στο σημείο αυτό και η πρόταση συμφωνίας Κράτους και Εκκλησίας, του τότε Υπουργού Παιδείας, του κ. Γαβρόγλου. Αν εξαιρέσει κανείς τη μετατροπή της απευθείας μισθοδοσίας του κληρικού από το δημόσιο, σε επιχορήγηση της Εκκλησίας, κατά τα λοιπά, με την πρόταση συμφωνίας, η τότε Κυβέρνηση αναγνώριζε όλες τις οργανικές θέσεις των τότε εμμίσθων κληρικών, που ήταν περισσότερες από σήμερα, 8.400, ενώ 12.000 ήταν, το 2018.

Τέλος, σημειώνεται ότι οι ήδη νομοθετημένες 6.000, όπως και οι προστιθέμενες 2.311, με το άρθρο 347, θέσεις εφημερίων, κληρικών, οργανικά ανήκουν στην Εκκλησία της Ελλάδος και όχι στο δημόσιο, αφού οι εφημέριοι δεν είναι δημόσιοι υπάλληλοι, κατά την πάγια θέση της νομολογίας.

Θα ήθελα, τελειώνοντας, να σας ευχαριστήσω, κύριε Πρόεδρε, βεβαίως, τον εξοχότατο Πρωθυπουργό της πατρίδας μας, ο οποίος κατανόησε το πρόβλημα αυτό και βέβαια την Υπουργό μας, την κυρία Κεραμέως, η οποία με τους συνεργάτες της, μέσα σε αυτό το μεγάλο νομοσχέδιο, τοποθέτησε και αυτό το άρθρο 347, για την επίλυση αυτού του μεγάλου προβλήματος.

Θα ήθελα, δραττόμενος της ευκαιρίας και επειδή είναι παρούσα η κυρία Κεφαλίδου, να την ευχαριστήσω ιδιαιτέρως για τις θέσεις της, τις οποίες ήδη κατέθεσε και τις γνωρίζουμε και την ευχαριστούμε πολύ. Θα ήθελα, επίσης, να ευχαριστήσω και όλους τους εκπροσώπους των Κομμάτων της πατρίδας μας, όπου όλοι τους κατανόησαν το πρόβλημα αυτό και συμπαρίστανται σε αυτήν την προσπάθεια, που τόσο ο Μακαριότατος Αρχιεπίσκοπος Αθηνών και η Ιερά Σύνοδος, μαζί βέβαια, σε συνεργασία και με το Οικουμενικό Πατριαρχείο και την Εκκλησία της Κρήτης, προσπαθούμε να τακτοποιήσουμε, με πρωτοστάτες, βέβαια – γιατί δεν θα πρέπει να τους λησμονήσουμε - και τους συνδέσμους των κληρικών μας Ελλάδος και Κρήτης. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, Σεβασμιότατε.

Το λόγο έχει ο Νομικός Σύμβουλος της Εκκλησίας Κρήτης, κ. Μηλαθιανάκης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΗΛΑΘΙΑΝΑΚΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Εκκλησίας Κρήτης):** Καλημέρα σας και σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Είμαι ο νομικός σύμβουλος της Εκκλησίας Κρήτης και Άρχων του Οικουμενικού Πατριαρχείου και το αναφέρω αυτό, γιατί αποτελεί για μένα τιμή.

Κατ’ αρχήν, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση. Και το αναφέρω, πέραν από λόγους ευγενείας, διότι πολλές φορές - όχι από σκοπιμότητα - και η Πολιτεία και οι θεσμικοί φορείς αγνοούν μάλλον το ιδιαίτερο εκκλησιαστικό καθεστώς της Εκκλησίας Κρήτης, όπως και των Δωδεκανήσων, όπου η Εκκλησία Κρήτης, σύμφωνα και με το Σύνταγμα και με την υφιστάμενη νομοθεσία και από αιώνων, είναι ημιαυτόνομη Εκκλησία, η οποία έχει την κανονική της εξάρτηση και αναφορά εις την Μητέρα Εκκλησία, εις το Οικουμενικό μας Πατριαρχείο, το οποίο αποτελεί ευλογία και τιμή για εμάς.

Συνεπώς, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστούμε ιδιαιτέρως και εσάς προσωπικά και τα μέλη της Επιτροπής, που στοιχιζόμενοι στη γραμμή του Συντάγματος και της νομοθεσίας, καλέσατε και την Εκκλησία Κρήτης, διότι πολλές φορές στο παρελθόν, σε ανάλογες περιπτώσεις, δεν καλούνταν. Γι’ αυτό θερμές ευχαριστίες.

Όσον αφορά, κύριε Πρόεδρε και μέλη της Επιτροπής, το υπό συζήτηση νομοσχέδιο και ειδικά το άρθρο 347, θέλουμε να εκφράσουμε την απόλυτη ικανοποίησή μας για το περιεχόμενο των διατάξεων και αναμένουμε μία ευρεία συναίνεση - αυτό όχι μόνο για λόγους ομοφωνίας και ικανοποίησης δικής μας - των πολιτικών δυνάμεων, για τους εξής προφανείς λόγους.

Διαχρονικώς, η Ελληνική Πολιτεία δια όλων των κυβερνήσεων, ανεξαρτήτως όλων των κυβερνήσεων, ντε φάκτο και εν τοις πράγμασι, αναγνώρισε αυτό, που έρχεται σήμερα το νομοσχέδιο και διασαφηνίζει και κατοχυρώνει θεσμικά. Η Ελληνική Πολιτεία, λοιπόν, επαναλαμβάνω, δια όλων των κυβερνήσεων, μισθοδοτούσε εδώ και 77 χρόνια – να μην μπω σε ειδικότερα ιστορικά νομικά στοιχεία – κληρικούς των διαφόρων εκκλησιαστικών δικαιοδοσιών, που υπήρχαν στην ελληνική επικράτεια. Συνεπώς, το νομοσχέδιο δεν έρχεται να εισάγει κάτι καινούργιο. Και ειδικά, δεν έρχεται να επιβαρύνει ούτε ένα ευρώ, κυριολεκτώ – υπάρχουν οι σχετικές μελέτες – τον προϋπολογισμό, σε σχέση με ότι προϋφίστατο στο παρελθόν. Κατά τούτο, η θεσμοθέτηση των οργανικών θέσεων, δεν επιφέρει καμία οικονομική επιβάρυνση – ως κάποιες ελάχιστες φωνές, αναληθώς και αβασίμως, επικαλούνται – στον κρατικό προϋπολογισμό ή στη σημερινή συγκυρία. Οι θέσεις που πληρώνονταν, θα πληρώνονται, το λέω έτσι λαϊκά, για να γίνει κατανοητό.

Θα ήθελα δε να τονίσω, ότι αντιθέτως και μάλιστα για την Εκκλησία Κρήτης, υπάρχει μία μείωση, σε σχέση με το παρελθόν, μετά τις υποχρεώσεις, που προέκυπταν από τα διάφορα μνημόνια, όπου ενώ είχαμε πολλές συνταξιοδοτήσεις, δε είχαμε τις αντίστοιχες καλύψεις.

Συνεπώς, σήμερα, οι θέσεις, που θεσμοθετούνται, είναι οι υφιστάμενες οργανικές, οι υφιστάμενες θέσεις, που γίνονται οργανικές, οι οποίες επί της πράγμασι θα είναι οργανικές και οι οποίες είναι λιγότερες απ’ ό,τι ήταν το 2010 και το 2012. Εδώ, θα ήθελα να επισημάνω και να υπενθυμίσω, ότι όλα αυτά τα τελευταία έτη, επί διαφόρων κυβερνήσεων, μας διδόταν ανά Μητρόπολη μία ή δύο θέσεις το χρόνο, ενώ η αντίστοιχη συνταξιοδότηση ή μείωση λόγω θανάτων και άλλων αιτιών, ήταν πολύ μεγαλύτερη. Κατά τούτο, δεν υπάρχει ουδεμία επιβάρυνση στον προϋπολογισμό.

Θα ήθελα να πω και το εξής, το ανέφερε και ο Σεβασμιότατος Μητροπολίτης Θεσσαλιώτιδος, ότι συνέβαινε το εξής παράδοξο. Οι ενορίες ιδρύονται με προεδρικά διατάγματα, τα οποία τα εκδίδει η πολιτεία, δεν τα εκδίδει η Εκκλησία, δεν είναι διατάγματα τα οποία εκδίδει η Εκκλησία, είναι με πρόταση της Εκκλησίας, πλην, όμως, εκδίδονται από την πολιτεία, κατά το νόμο, όπως εκδίδονται και τα λοιπά προεδρικά διατάγματα. Συνέβαινε το εξής παράδοξο φαινόμενο: Η ελληνική πολιτεία να αναγνωρίζει, να ιδρύει ενορίες, αλλά από την άλλη, «να μην αναγνωρίζει», ότι αυτές οι ενορίες δεν μπορούν να λειτουργήσουν χωρίς πρόσωπα, να μην αναγνωρίζει, με σαφήνεια και απόλυτη ξεκάθαρη νομική θεσμοθέτηση, τον εφημέριο ή τους εφημέριους. Συνεπώς, υπήρχε αντίφαση νομική, να έχουμε ΟΤΑ, νομικά καθεστώτα νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου των ενοριών, αλλά οι οργανικές θέσεις, τουλάχιστον για την Κρήτη, των ενοριών αυτών, να μην υφίστανται. Είναι δυνατό, λοιπόν, να υφίσταται ενορία άνευ οργανικών θέσεων;

Κλείνοντας, θα ήθελα να επισημάνω το εξής: Επειδή είχα την τιμή να συμμετέχω και επί της προηγουμένης Κυβερνήσεως στις συζητήσεις για το ανάλογο θέμα και όπως επισημάνθηκε, τότε, με τον κ. Γαβρόγλου, στην ουσία, ανεξαρτήτως των νομοθετικών διατυπώσεων και αλλαγών, στην ουσία και τότε και μάλιστα, με πολύ περισσότερες θέσεις, και τότε επιχειρούνταν, με ένα διαφορετικό μηχανισμό, στον οποίο είχαμε διαφωνήσει, αλλά και τότε επί της ουσίας επιχειρήθηκε να κατοχυρωθούν αυτές οι οργανικές θέσεις, απλώς το πρόβλημα της διαφωνίας ήταν άλλο, σε σχέση με τους μηχανισμούς, που υιοθετούνταν.

Συνεπώς, κατά το παρελθόν, η συντριπτική πλειοψηφία των πολιτικών δυνάμεων του τόπου, όπως εκπροσωπούνται στη Βουλή, με τον ένα τρόπο ή τον άλλο, είχαν συναινέσει στη θεσμοθέτηση και στον εξορθολογισμό, θα έλεγα, του καθεστώτος των οργανικών θέσεων, που σήμερα επιχειρείται με αυτό το νομοσχέδιο, όπου αναμένουμε και για λόγους κοινωνικής ισότητας, διότι προφανώς οι ιερείς μας δεν είναι προνομιούχοι μισθωτοί. Αποτελούν, ανεξαρτήτως τι πρεσβεύει ο καθένας, εργαζόμενους και οι οποίοι σήμερα συντελούν στο να υφίσταται ειδικά στην επαρχία η ελληνική κοινωνία. Είδα, λοιπόν, εργαζόμενους που και θέλουν και επιθυμούν, η ελληνική πολιτεία, διά μέσου της Βουλής, να αναγνωρίσει, ανεξαρτήτως θρησκευτικής ιδιότητας, η οποία προέχει, να αναγνωρίσει και αυτή την ιδιότητα των εργαζομένων και να προστατεύσει αυτούς και τις οικογένειές τους.

Κατά τούτο, λοιπόν, η εκκλησία Κρήτης, είναι απολύτως θετική προς το νομοσχέδιο, ευχαριστούμε και τον κ. Πρωθυπουργό και τον κ. Υπουργό για τη συνεργασία με την Εκκλησία για όλα αυτά τα θέματα. Κάποιες επιμέρους παρατηρήσεις είχαμε αποστείλει και τις αποστέλλουμε, προκειμένου να ληφθούν υπόψη. Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Πατήρ Γεώργιος Σελής.

**ΠΑΤΗΡ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΕΛΗΣ (Πρόεδρος του Ιερού Συνδέσμου Κληρικών Ελλάδος):** Σεβασμιότατε, Σεβαστοί Πατέρες, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, κυρίες και κύριοι της Επιτροπής, καλημέρα σας.Θέλω να εκφράσω την αμέριστη ικανοποίηση των κληρικών της Ελλάδος, τους οποίους εκπροσωπώ, διότι ένα θέμα, το οποίο χρόνιζε, ως μη όφειλε, επι πολλές δεκαετίες, μπαίνει σε μία σειρά. Οφείλω θερμές ευχαριστίες στην κυρία Υπουργό, η οποία γνωρίζω ότι το πάλεψε, μαζί με τους συνεργάτες της, διότι έπρεπε να ξεπεραστούν ορισμένα εμπόδια τεχνικά στα διαφορετικά εκκλησιαστικά καθεστώτα της χώρας και θέλω να ζητήσω την κατανόησή της για το ότι μερικές φορές, ίσως την πιέσαμε υπέρ το δέον. Επίσης, θέλω να ευχαριστήσω όλους τους αρχηγούς και εκπροσώπους των Κομμάτων, τους οποίους επισκεφθήκαμε και χωρίς καμία εξαίρεση, όλοι τους ήταν θετικοί στο αίτημά μας, για την επικαιροποίηση του νόμου για τις θέσεις των κληρικών. Παρότι υπήρχε μία βασική παρανόηση, αρχικά, όλοι κατανόησαν και αναγνωρίζουν, ότι σε καμία περίπτωση, δεν επιβαρύνεται το ελληνικό δημόσιο, με επιπλέον διορισμούς, αφού οι κληρικοί είναι ήδη διορισμένοι με ΦΕΚ και μισθοδοτούνται, ήδη, από το ελληνικό δημόσιο.

Επίσης, αποδεχόμαστε θετικά την έκδοση Προεδρικού Διατάγματος για την κατανομή των οργανικών θέσεων, κάτι το οποίο και πάλι εκκρεμούσε. Ευελπιστούμε στην ψήφιση των άρθρων, που μας αφορούν και επαναλαμβάνω, για άλλη μια φορά, πως το θέμα είναι τυπικό και σε καμία περίπτωση δεν επιβαρύνει τον κρατικό κορβανά. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Λουτράρη.

 **ΕΛΕΝΗ ΛΟΥΤΡΑΡΗ (Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού και Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού ΑΕΙ (ΠΟΣΕΕΔΙΠ ΑΕΙ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα καταρχάς, αξιότιμε κύριε Πρόεδρε της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, αξιότιμες και αξιότιμοι κυρίες και κύριοι βουλευτές, αξιότιμε και αξιότιμοι εκπρόσωποι των προσκεκλημένων φορέων, να σας ευχαριστήσουμε θερμά για τη πρόσκληση συμμετοχής μας στη σημερινή δημόσια συζήτηση, για το σχέδιο νόμου για τα ΑΕΙ, Νέοι Ορίζοντες.

Η Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Ειδικού και Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού, ΠΟΣΕΕΔΙΠ ΑΕΙ, έχει ήδη διατυπώσει δημόσια τις θέσεις της για το παρόν σχέδιο νόμου και ομόφωνα υποστηρίζει τη μη ψήφισή του στο σύνολό του, καθώς αντιτίθεται στους βασικούς άξονες, που αποσκοπούν στην κατάληψη του αυτοδιοίκητου και την επιβολή μιας συγκεντρωτικής δομής διοίκησης, στην πλήρη εναρμόνιση του λειτουργικού πλαισίου των ΑΕΙ, με τους κανόνες ιδιωτικών ανωνύμων εταιρειών, την υποβάθμιση των πτυχίων, την επιβολή ενός αυταρχικού πλαισίου λειτουργίας στα Α.Ε.Ι., την υπονόμευση των φοιτητικών συλλόγων, την περαιτέρω ενίσχυση της εργασιακής επισφάλειας, μέσα από την επέκταση των ευέλικτων μορφών απασχόλησης και τον κατακερματισμό των εργασιακών σχέσεων όλων των κατηγοριών προσωπικού, την επαναφορά μιας αυστηρά ιεραρχικής δομής διδασκόντων στα ΑΕΙ και την υποβάθμιση της εξαγωγικής βαθμίδας του επίκουρου, που χάνουν τη μονιμότητά τους και μια σειρά δικαιωμάτων τους.

Σε ένα τέτοιο αυστηρό ιεραρχικό πλαίσιο λειτουργίας, δεν τίθεται, βέβαια, κανένα περιθώριο, στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, άρσης του αντιδημοκρατικού αποκλεισμού από προηγούμενο νόμο της παρούσας Κυβέρνησης και συμμετοχή των υπόλοιπων κατηγοριών διδασκόντων μελών ΕΔΙΠ, ΕΕΠ, ΕΤΕΠ, καθώς και του διοικητικού προσωπικού στις εκλογές μονοπρόσωπων οργάνων διοίκησης, ούτε βέβαια και του πάγιου αιτήματός μας για την αυξημένη κατ’ αναλογία με τα ΔΕΠ εκπροσώπησης των παραπάνω κλάδων, τα όργανα διοίκησης, κάτι που πιστεύω, ότι αποτελεί ένα τεράστιο έλλειμμα δημοκρατίας στα πανεπιστήμια.

Η Ομοσπονδία μας, ακόμα και αυτήν την τελευταία στιγμή, προτείνει στην ηγεσία του Υπουργείου να σεβαστεί τις έντονες ενστάσεις και διαμαρτυρίες της πλειοψηφίας της ακαδημαϊκής κοινότητας και να ενστερνιστεί τις επιφυλάξεις μας και τις προτάσεις μας. Ωστόσο, καθώς το προκείμενο σχέδιο νόμου έρχεται σε ψήφιση, προτείνουμε να ληφθούν υπόψη μια σειρά από διορθώσεις – προσθήκες, σε κλαδικά θεσμικά ζητήματα της εργασιακής μας καθημερινότητας, στα κύρια σημεία των οποίων θα αναφερθώ επιλεκτικά, λόγω του περιορισμένου χρόνου, ενώ το πλήρες υπόμνημα, με την κατ’ άρθρο αιτιολόγηση και τις διορθωτικές παρεμβάσεις, έχει ήδη υποβληθεί στην Επιτροπή.

 Ειδικότερα, σε σχέση με το θεσμικό πλαίσιο των μελών ΕΔΙΠ, εκτιμούμε ότι το σχέδιο νόμου υποβαθμίζει τόσο το διδακτικό, όσο και το ερευνητικό έργο του κλάδου και δημιουργεί, σε σχέση με το ισχύον πλαίσιο, αρκετές ασάφειες, που αναμένεται να διορθωθούν, να επιφέρουν σημαντικές δυσλειτουργίες.

Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 164 και στις παραγράφους 1, 2, 3, δεν αναγράφεται ρητά η δυνατότητα ανάθεσης αυτοδύναμου διδακτικού έργου. Έχει παραλειφθεί, μέχρι τώρα, η ισχύουσα διατύπωση για την επίβλεψη πτυχιακών ή άλλων εργασιών και δεν έχει συμπεριληφθεί το όριο των διδακτικών ωρών, καθώς και η δυνατότητα ερευνητικού έργου, όπως ίσχυε στο ν. 4386 του 2016. Επομένως, προτείνουμε, στις αντίστοιχες παραγράφους, να αποσαφηνιστεί ότι τα μέλη ΕΔΙΠ έχουν τη δυνατότητα να παρέχουν αυτοδύναμο διδακτικό έργο και να ορισθεί αριθμός διδακτικών ωρών, ανάλογος με αυτόν των μελών ΔΕΠ.

Σε ό,τι αφορά τώρα τις επιτηρήσεις, προτείνουμε να συμπληρωθεί αυτό το σημείο και να προβλέπεται η συμμετοχή των μελών ΕΔΙΠ στην επιτήρηση των εξετάσεων των προγραμμάτων σπουδών, πρώτου και δεύτερου κύκλου, θα προβλέπεται στο τμήμα, που υπηρετούν, στα μαθήματα, που τους έχουν ανατεθεί, από τη μονάδα, που υπηρετούν.

Όσον αφορά στο διοικητικό έργο τόσο των μελών ΕΔΙΠ όσο και των μελών ΕΕΠ, που αναφέρεται στο άρθρο 163, προτείνουμε, για την αποφυγή αυθαίρετων ερμηνειών ή παρερμηνειών, η αναφορά, λοιπόν, στο διοικητικό έργο, να ευθυγραμμίζεται με εκείνο των μελών ΔΕΠ, συμμετοχή σε επιτροπές, θεσμικά όργανα και τα λοιπά. Επίσης, να προστεθεί ότι τα μέλη ΕΔΙΠ και ΕΕΠ να μπορούν να παρέχουν διδακτικό έργο σε άλλα ΑΕΙ, σε δημόσιες σχολές, ΙΕΚ και τα λοιπά, κατ’ αναλογία με τα μέλη ΔΕΠ. Ένα πολύ βασικό σημείο, το οποίο το έχουμε συζητήσει και το είχε δει θετικά, πιστεύουμε, και ο Υφυπουργός, ο κ. Συρίγος, αφορά τη διεκδίκηση μας να συμπεριληφθεί στο παρόν νομοσχέδιο η αναγνώριση της συμβολής μελών ΕΔΙΠ και ΕΕΠ στην καθοδήγηση και ουσιαστική συνεπίβλεψη διδακτορικών διατριβών. Για το λόγο αυτόν, προτείνουμε, στα αντίστοιχα άρθρα, στο άρθρο 94, που αναφέρεται στην επίβλεψη και στο άρθρο 95, που αναφέρεται στην αξιολόγηση, να προστεθεί ότι στην τριμελή συμβουλευτική επιτροπή και στην επταμελή εξεταστική επιτροπή να δύναται να συμμετέχουν, εκτός όσων προβλέπονται, ως μέλη και μέλη ΕΕΠ ή ΕΔΙΠ, με επιστημονικά κριτήρια, κατ’ αντιστοιχία των κριτηρίων των ερευνητών.

Πηγαίνοντας στο άρθρο 247, θέματα μισθολογικών αποδοχών διδακτικού προσωπικού, χαιρετίζουμε την ικανοποίηση του χρόνιου αιτήματος της ισότιμης αντιμετώπισης των μελών ΕΔΙΠ, σε ό,τι αφορά το ειδικό επίδομα διδασκαλίας και έρευνας, σε σχέση με τον κλάδο ΕΔΙΠ, ωστόσο πρέπει να αναφέρουμε την ανεκπλήρωτη πάγια διεκδίκηση για την αύξηση του βασικού μισθού, σε όλες τις βαθμίδες, καθώς τα μέλη ΕΔΙΠ αποτελούν την πλέον χαμηλόμισθη κατηγορία του ειδικού μισθολογίου. Στο ίδιο άρθρο, στην παράγραφο 2, προτείνουμε, για λόγους ίσης μεταχείρισης και ισονομίας, τη διεύρυνση των ειδικοτήτων των μελών ΕΔΙΠ, στις οποίες καταβάλλεται ειδική αμοιβή για το κλινικό και εργαστηριακό έργο, που παρέχουν, με την προσθήκη δύο επιπλέον ειδικοτήτων, μοριακών βιολόγων και τεχνολόγων εργαστηρίων, λόγω της συμμετοχής αυτών των ειδικοτήτων στο κλινικό εργαστηριακό έργο.

Συνεχίζοντας τώρα στα γενικότερα άρθρα, αφορούν γενικότερα θέματα διδακτικού προσωπικού, προτείνουμε, στο άρθρο 64 συγκεκριμένα, προσθήκη μιας παραγράφου, στην οποία να αναφέρεται η κατά προτεραιότητα ανάθεση διδακτικού έργου στα μόνιμα μέλη τακτικού προσωπικού, δεδομένου, ότι το σχέδιο νόμου διευρύνει τη δυνατότητα ανάθεσης διδακτικού έργου σε πολλές κατηγορίες μη μόνιμου προσωπικού, διδάσκοντες με διαφόρων ειδών ελαστικές σχέσεις εργασίας, δημόσιους υπάλληλους κλπ..

Στο άρθρο 58, που αναφέρεται σε επιστημονικούς συνεργάτες πανεπιστημιακών εργαστηρίων και κλινικών, προτείνουμε να συμπεριληφθεί ότι τα μέλη ΕΔΙΠ, που απασχολούνται για τις ανάγκες πανεπιστημιακών κλινικών και πανεπιστημιακών εργαστηρίων, να δύναται να συμμετέχουν στο πρόγραμμα εφημεριών των νοσοκομείων αντίστοιχης κατηγορίας προσωπικού, μετά από σύμφωνη γνώμη του διοικητικού συμβουλίου του νοσοκομείου και βεβαίως, η αμοιβή τους θα καταβάλλεται, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Σε σχέση με θέματα, που αφορούν όλες τις κατηγορίες, ΕΔΙΠ, ΕΤΕΠ, ΕΕΠ, υπάρχουν κάποιες αβλεψίες, δεν θα μπω σε λεπτομέρειες, είναι τα άρθρα 30, 34, 41 και 162. Θα σταθώ στο 162, όπου, όπως φαίνεται, δεν καταργούνται τα προεδρικά διατάγματα, τα οποία διέπουν το καθεστώς των κριτηρίων επιλογής και εξέλιξης από βαθμίδα σε βαθμίδα του προσωπικού των κατηγοριών αυτών, καθώς και το καθεστώς, που διέπει τις εκπαιδευτικές άδειες και μετατάξεις, εντούτοις προτείνουμε, προς αποφυγή παρερμηνειών, η αναφορά στα σχετικά προεδρικά διατάγματα να υπάρχει σαφέστατα.

Πέρα από τα παραπάνω θεσμικά ζητήματα του κλάδου, που εμπεριέχονται στο παρόν νομοσχέδιο, πιστεύουμε ότι, λαμβάνοντας υπόψη συνδυαστικά τις δραματικές περικοπές για προσλήψεις προσωπικού μελών ΔΕΠ και την ουσιαστική υποστήριξη από μέλη των κλάδων ΕΔΙΠ, ΕΕΠ, ενός σημαντικού μέρους των διδακτικών, ερευνητικών και κλινικοεργαστηριακών αναγκών, που έχουν προκύψει στα ΑΕΙ, θεωρούμε ότι θα πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο άμεσου διαλόγου, η διερεύνηση της δυνατότητας ακαδημαϊκής εξέλιξης, μετά από κρίση, οι ΕΔΙΠ και ΕΕΠ, που πληρούν τα απαραίτητα ουσιαστικά και τυπικά προσόντα. Και προς αυτή την κατεύθυνση, η Ομοσπονδία μας υποστηρίζει την επαναφορά της εισαγωγικής βαθμίδας του λέκτορα στον κλάδο ΔΕΠ και έχει εκπονήσει τεκμηριωμένη πρόταση, η οποία συνάδει και με παλαιότερη αντίστοιχη πρόταση της. Ευχαριστώ πολύ.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Λουτράρη. Το λόγο έχει ο κ. Καρβέλης, Πρόεδρος της Πανελλαδικής Ομοσπονδίας Ειδικού-Τεχνικού Εργαστηριακού Προσωπικού (ΠΟΕΤΕΠ).

 **ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΚΑΡΒΕΛΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλαδικής Ομοσπονδίας Ειδικού-Τεχνικού Εργαστηριακού Προσωπικού (ΠΟΕΤΕΠ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, αξιότιμοι κύριοι βουλευτές, σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση και την ευκαιρία που μας δίνετε να καταθέσουμε και εδώ τις απόψεις μας για την πρόταση νόμου.

Το ειδικό τεχνικό εργαστηριακό προσωπικό των πανεπιστημίων, αναφέρθηκε και πριν, είναι η κατηγορία εργαζομένων, που στηρίζει το διδακτικό εργαστηριακό έργο στις ακαδημαϊκές μονάδες, στα εργαστήρια και τις κλινικές των πανεπιστημίων. Είμαστε το προσωπικό, που στηρίζει το μεγάλο διδακτικό και ερευνητικό έργο, που διεξάγεται, σε αυτά. Για εμάς, οι νόμοι οι οποίοι έρχονται, τους βλέπουμε και τους έχουμε ανάγκη, με σκοπό να αντιμετωπίσουμε πολύ κρίσιμα και σοβαρά ζητήματα του κλάδου, που βελτιώνουν την καθημερινότητα μας. Και όχι μόνο αυτό. Υποστηρίζουν και την εν γένει λειτουργία των ακαδημαϊκών μονάδων, γιατί λύνονται σοβαρά ζητήματα. Δυστυχώς, σε αυτόν τον προτεινόμενο νόμο, δεν βλέπουμε να γίνεται κάτι τέτοιο και παρά τη συνάντηση, που είχαμε, στα πλαίσια της διαβούλευσης, με τον Υφυπουργό Παιδείας, τον κύριο Συρίγο, αναλύσαμε διεξοδικά αυτά, που επιθυμούμε, ζητάμε και την ανάγκη να γίνουν. Γι’ αυτόν το λόγο, έχουμε στείλει εκ νέου τις προτάσεις μας στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και σας καλούμε να τις συμπεριλάβετε, αφού είναι κρίσιμες για την εύρυθμη, όπως σας είπα, λειτουργία των ιδρυμάτων, των ακαδημαϊκών μονάδων, τις οποίες υπηρετούμε και για την εργασιακή καθημερινότητα των μελών του κλάδου μας, που πιστεύουμε, ότι επιτελούμε, μαζί με τους λοιπούς διδακτικούς κλάδους, μεγάλο έργο και πολύ κρίσιμο για τα πανεπιστήμια.

Είδα ότι είναι κοινά κάποια πράγματα και με τον κλάδο του ΕΔΙΠ, στα άρθρα 30, 34, 41. Στο άρθρο 30, είναι ανάγκη να προσδιοριστεί το αρμόδιο όργανο για θέματα ΕΕΠ, ΕΔΙΠ και ΕΤΕΠ. Πρέπει να προσδιοριστεί η αρμοδιότητα ανάθεσης του έργου μας. Στο άρθρο 30 μιλάμε για τις αρμοδιότητες της γενικής συνέλευσης. Στο άρθρο 34, στα όργανα του τομέα, στις εκπροσωπήσεις μας, εκεί πρέπει να προσδιοριστεί η εκπροσώπηση των κατηγοριών ΕΕΠ, ΕΔΙΠ και ΕΤΕΠ και να υπάρχουν, στο άρθρο 41, οι αναπληρωτές μας. Σας έχουμε καταθέσει αναλυτικά το υπόμνημα μας. Πρέπει, όμως, να σταθούμε στα άρθρα 162 και 165. Στο άρθρο 162, είναι κρίσιμο να προσδιοριστεί και να αναγνωριστεί το επαγγελματικό έργο για την εκλογή, εξέλιξη των μελών του κλάδου και πρέπει αυτό να γίνει αντίστοιχα με το άρθρο 143 του παρόντος νομοσχέδιου.

Στο άρθρο 165, πρέπει να προσδιοριστεί η κατηγορία μας, να γίνει πιο σαφής η περιγραφή του έργου μας, να γίνει σύμφωνα με σύγχρονα και πραγματικά δεδομένα για τα ίδια και για τα πανεπιστήμια. Ταυτόχρονα, να επέρχεται συμφωνία με το σύνολο των υπόλοιπων διατάξεων του παρόντος νομοσχεδίου.

Κάνουμε, λοιπόν, μια συγκεκριμένη πρόταση, ότι τα μέλη της κατηγορίας Εργαστηριακού Προσωπικού επιτελούν ειδικό διδακτικό έργο, προσφέροντας εξειδικευμένες τεχνικές, εργαστηριακές, εκπαιδευτικές υπηρεσίες στον τομέα, το εργαστήριο, την κλινική ή την εκπαιδευτική μονάδα, που υπηρετούμε, οι οποίες είναι αντίστοιχες του τυπικών προσόντων της θέσης, που κατέχουμε και των ειδικότερων προσόντων μας.

Στο άρθρο 165, επίσης, πρέπει να γίνει αναφορά στη μη απόδοση γνωστικών αντικειμένων στα μέλη και νομίζω ότι αυτό πρέπει να προχωρήσει και να γίνει.

Δεν θα ήθελα να προσθέσω κάτι άλλο σε αυτή τη φάση, νομίζουμε, όμως, ότι υπάρχει κάτι ακόμη κρίσιμο. Σας καλούμε να επαναφέρετε τη δυνατότητα συμμετοχής του λοιπού διδακτικού προσωπικού των πανεπιστημίων το ΕΠΕΠ, τα ΕΔΙΠ και τα ΕΕΠ στις εκλογές ανάδειξης εκπροσώπων οργάνων διοίκησης. Για λόγους δημοκρατίας, συμμετοχικής αντίληψης και στοιχειώδους αναγνώρισης της υπόστασης αυτών των κατηγοριών προσωπικού, που στηρίζουν το επιτελούμενο έργο, στα πανεπιστήμια της χώρας.

Έχουμε καταθέσει αναλυτικά το υπόμνημα μας και είμαστε στη διάθεσή σας για περαιτέρω διευκρινίσεις. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Δημητριάδου.

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ (Πρόεδρος Ομοσπονδίας ΕΕΠ-ΑΕΙ, ΟΣΥΕΕΠ (Ομοσπονδία Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού):** Ευχαριστώ πολύ.

Για άλλη μια φορά, καλούμαστε, εν μέσω θέρους, να καταθέσουμε τις απόψεις μας για ένα σχέδιο νόμου, για το οποίο δεν είχαμε καμία προηγούμενη ενημέρωση, αφού παρά τις επανειλημμένες προσπάθειές μας, δεν πραγματοποιήθηκε καμία επαφή με το Υπουργείο Παιδείας. Δεν υπήρξε συζήτηση με τον κλάδο μας ούτε επί της αρχής, ούτε για θέματα κλαδικά. Κληθήκαμε απλά να καταθέσουμε τα σχόλιά μας, σε μια προσχηματική δημόσια διαβούλευση και αναρωτιόμαστε, αν κάποιος τις έχει καν διαβάσει, όταν ακόμη και η διόρθωση της σειράς αναφοράς του κλάδου δεν έχει γίνει δεκτή και συζητάμε για ένα νομοσχέδιο, που αλλάζει ολοκληρωτικά το ελληνικό δημόσιο πανεπιστήμιο.

Το νομοσχέδιο ορίζεται καθοριστικά από τη διασύνδεση των Ανώτερων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, με την αγορά και την επιχειρηματικότητα, σε ό,τι αφορά τη χρηματοδότηση, όσο και στη διάρθρωση του πανεπιστημίου και στην αποστολή του. Ρυθμίσεις, που το καθιστούν επί της ουσίας χώρο εκπαίδευσης εξειδικευμένων εργατών, που προορίζονται, για εγχώριες ξένες ή ντόπιες επιχειρήσεις, βιομηχανίες και αγορές.

Η διασύνδεση αυτή με το εξωτερικό, με άλλες χώρες, έγινε σταδιακά, προκύπτοντας από την ανάγκη υποβοήθησης της εξέλιξης μιας ήδη ανθούσας βιομηχανίας, στην Ελλάδα όμως, αυτό δεν υφίσταται και έτσι θα συντελέσει στο να απορυθμιστεί το ίδιο το δημόσιο πανεπιστήμιο, με την αγορά να παίζει καθοριστικό ρόλο, στη βιωσιμότητα ή μη τμημάτων. Βιωσιμότητα, η οποία θα επικυρώνεται από το Υπουργείο και την ΑΔΑΕ, καταλύοντας έτσι το αυτοδιοίκητο του πανεπιστημίου. Ο μεγαλύτερος δε κίνδυνος αφορά τις ανθρωπιστικές σπουδές, οι οποίες οφείλουν να αποτελούν, για την ελληνική πολιτεία, μέγιστο εθνικό μέλημα και οι οποίες από τη φύση τους δεν συνδέονται με την αγορά και την επιχειρηματικότητα. Η διαφύλαξη και η προώθηση του πολιτισμού και της γλώσσας μας και όλων των τομέων, που συμβάλλουν σ’ αυτήν, οφείλει να είναι η ύψιστη στρατηγική και εθνικός στόχος.

Μια πρόβλεψη συνέργειας μεταξύ ΑΕΙ και βιομηχανίας θα είχε νόημα, αν υπήρχε ένα εθνικό όραμα και στρατηγική ανάπτυξη της εγχώριας βιομηχανίας και μια εθνική πολιτική για τις ανθρωπιστικές σπουδές. Αυτή η διασύνδεση, όμως, όπως ρυθμίζεται, καθορίζει και την προτεινόμενη από το νομοσχέδιο διάρθρωση των Α.Ε.Ι., όπου η διοίκηση διαμορφώνεται, με το πνεύμα και τη μορφή της διοίκησης μιας ιδιωτικής επιχείρησης. Ένα δημόσιο πανεπιστήμιο, όμως, δεν είναι επιχείρηση, δεν έχει μετόχους και το κεφάλαιο, στο οποίο αποσκοπεί, είναι πνευματικό, συμβολικό και άρα, οι τρόποι απόκτησης και συγκέντρωσης του διαφοροποιούνται από άλλους.

Μια από τις πιο σημαντικές παραμέτρους στην απόκτηση αυτού του κεφαλαίου είναι ο δημοκρατικός μηχανισμός της διοίκησής του. Στο πλαίσιο αυτό, η λογοδοσία των δημοσίων οργάνων και θεσμών αποτελεί ύψιστο δημοκρατικό δέον. Η έλλειψή της δε εγείρει θέμα ακόμη και αμφισβήτησης της ίδιας της δημοκρατίας.

Αποξενώνει τους εργαζόμενους από τον εργασιακό τους χώρο, έναν χώρο, ο οποίος εξαιτίας της φύσης του - διδασκαλία και έρευνα - οφείλει και πρέπει να είναι προσωποποιημένος. Δεν μπορεί το διδακτικό και το διοικητικό προσωπικό να λειτουργεί δίκην εργατών, σε μια συνθήκη εργασίας, η οποία δυνητικά ευνοεί τη διεκδίκηση προσωπικών οφελών ή οφελών μικρής μερίδας και όχι την προσφορά και την υπεράσπιση του κοινού καλού, δηλαδή, συνολικά του Α.Ε.Ι. και της χώρας.

 Σεβόμενη τον περιορισμένο χρόνο, θα τοποθετηθώ μόνο επί της αρχής και θα τοποθετηθώ για κλαδικά θέματα στη δευτερολογία μου. Απλά, θα ήθελα να τονίσω και εδώ, ότι τα μέλη του Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού εκπροσωπούνται από την Ομοσπονδία Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού, δηλαδή, την Ομοσπονδία, που εγώ εκπροσωπώ. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Κλαψόπουλος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΛΑΨΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος Συνδέσμου Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών (ΣΕΑΒ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αξιότιμε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, για όσους ίσως δεν το γνωρίζετε, ο ΣΕΑΒ είναι η Επιστημονική Ένωση των Πανεπιστημιακών Βιβλιοθηκών της Εθνικής Βιβλιοθήκης και της Βιβλιοθήκης της Ακαδημίας.

Η σημερινή μας παρέμβαση αφορά αποκλειστικά ένα άρθρο, το άρθρο 124, που ρυθμίζει τη λειτουργία των πανεπιστημιακών βιβλιοθηκών. Όπως αναφέρεται και στο υπόμνημα, που καταθέσαμε, οι πανεπιστημιακές βιβλιοθήκες λειτουργούν, με ένα γενικό θεσμικό πλαίσιο, από το 2005, ως κεντρικές και αυτόνομες μονάδες, που υπάγονται, απευθείας στον Πρύτανη ή τον αρμόδιο Αντιπρύτανη. Αυτό το υφιστάμενο πλαίσιο τους έδωσε τη δυνατότητα να αναπτυχθούν γρήγορα και σήμερα, δεν έχουν να ζηλέψουν και πολλά πράγματα από τις ευρωπαϊκές βιβλιοθήκες ή τις άλλες βιβλιοθήκες της Αμερικής, τόσο σε επίπεδο συλλογών όσο και σε επίπεδο παροχής υπηρεσιών.

Αυτή η λειτουργία ανατρέπεται κάπως από σημεία του άρθρου 124, έτσι όπως είναι διατυπωμένο. Συγκεκριμένα, η ενιαία κεντρική βιβλιοθήκη κάθε πανεπιστημίου ορίζεται με αυτό το άρθρο, ως ακαδημαϊκή μονάδα, διακριτή και, παράλληλα, λειτουργεί με την υφιστάμενη διοικητική βιβλιοθήκη. Με την δε παρ. 3 του άρθρου 124, ορίζεται ότι ο διευθυντής αυτής της δεύτερης της βιβλιοθήκης θα είναι ένα μέλος ΔΕΠ ή ΙΕΠ ή ΕΔΙΠ ή ΕΤΕΠ που θα επιλέγεται από τη Σύγκλητο, δηλαδή, κάποιο μέλος ακαδημαϊκής κοινότητας, που δεν θα έχει εμπειρία εργασίας και σχετικές σπουδές, με το αντικείμενο απασχόλησης, κάτι που είναι και το βασικό ζητούμενο, σε όλες τις προκηρύξεις για πρόσληψη διευθυντών- υποδιευθυντών, τόσο ευρωπαϊκά όσο και παγκόσμια, κάτι που μπορεί να διαπιστωθεί με μια απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο. Οι σημερινοί διευθυντές θα πρέπει να λειτουργούν παράλληλα, στην ουσία, με τους νέους ακαδημαϊκούς διευθυντές, αν αυτή η ρύθμιση εφαρμοστεί, καθώς, μέχρι τέλος του χρόνου, θα πρέπει κάθε ελληνικό πανεπιστήμιο να έχει 2 διευθυντές (1 τον υφιστάμενο διοικητικό και 1 τον ακαδημαϊκό). Θεωρούμε ότι είναι εύκολο να κατανοηθεί σε τι κατάσταση μπορεί να οδηγήσει κάτι τέτοιο.

Έχουμε καταθέσει αναλυτικό υπόμνημα και προτείνουμε μια τροποποίηση του άρθρου 24, σύμφωνα με την οποία, στην παρ. 1, προτείνουμε να επανέλθει και να παραμείνει η διατύπωση του ορισμού της κεντρικής βιβλιοθήκης, όπως είναι σήμερα, σύμφωνα με άρθρο 48 του ν. 4009/2011, όπως και η διαγραφή του ορισμού της, ως ξεχωριστής ακαδημαϊκής μονάδας. Το αντικείμενο εργασιών της παραμένει, όπως παρατίθεται στο άρθρο, καθώς πρόκειται για υπηρεσίες, που υλοποιούνται και έχουν σχεδιαστεί και υλοποιηθεί από τους προϊσταμένους των βιβλιοθηκών, σε συνεργασία με το ΣΕΑΒ και με τις διοικήσεις των επιμέρους ιδρυμάτων, τα τελευταία χρόνια. Τα άλλα αντικείμενα δεν είναι κάτι, που πρέπει να κάνει μια νέα μονάδα, περιλαμβάνουν αυτά, που κάθε μέρα κάνουν, σήμερα, οι πανεπιστημιακές μας βιβλιοθήκες.

Στην παρ. 2 του άρθρου 124, συμφωνούμε με τη λογική ίδρυσης των παραρτημάτων, προτείνουμε απλά να περιλαμβάνονται αυτά στον οργανισμό του Α.Ε.Ι., όπως ακριβώς προβλέπει και το άρθρο 48 του ν.4009/2011, απλά, για να μπορεί να τοποθετηθεί σε οργανική μονάδα το προσωπικό.

Τέλος, προτείνουμε την αντικατάσταση της παρ. 3 του άρθρου 124, όπως είναι διατυπωμένη, με νέα, στην οποία αντί να υπάρχει διευθυντής ΔΕΠ, ΕΕΠ κ.λπ., εισηγούμαστε τη συγκρότηση από τη Σύγκλητο Ακαδημαϊκής Επιτροπής Βιβλιοθήκης, με πρόεδρο τον Αντιπρύτανη, που θα είναι αρμόδιος για τα ακαδημαϊκά θέματα, αριθμό μελών ΔΕΠ, ανάλογα με το μέγεθος του Α.Ε.Ι. και γενικότερα, εκπροσώπηση από όλες τις άλλες κατηγορίες προσωπικού των Α.Ε.Ι., μια προσέγγιση, που είναι αντίστοιχη, με τη γενικότερη φιλοσοφία του νομοσχεδίου, όπου δίπλα σε νέες διοικητικές μονάδες, που ιδρύει, όπως η μονάδα προσβασιμότητας, η ΜΟΔΙΠ, λειτουργεί αντίστοιχη ακαδημαϊκή επιτροπή. Με αυτό τον τρόπο, εξασφαλίζεται και η ακαδημαϊκή λειτουργία της βιβλιοθήκης και μάλιστα, μέσα από μια επιτροπή μελών, που προέρχεται, από το σύνολο της πανεπιστημιακής κοινότητας και όχι από ένα άτομο, που θα λειτουργεί ανεξέλεγκτα και πιθανόν αυθαίρετα.

Θεωρούμε ότι με την πρότασή μας αποφεύγονται επικαλύψεις, διαφωνίες και πιθανές συγκρούσεις και η πρόταση μας επιτρέπει στις πανεπιστημιακές βιβλιοθήκες να συνεχίσουν την αναπτυξιακή τους πορεία προς όφελος του συνόλου της ακαδημαϊκής κοινότητας. Ευχαριστούμε, για την πρόσκληση και είμαστε διατεθειμένοι να απαντήσουμε σε οποιοδήποτε ερώτημα κατά τη δευτερολογία μας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Θα συνεχίσουμε με τον Καθηγητή, Μιχάλη Πατεράκη, Διευθυντή του Ερευνητικού Πανεπιστημιακού Ινστιτούτου και εκπρόσωπο των ΕΠΙ από τα πανεπιστήμια της χώρας. Κύριε Πατεράκη, έχετε το λόγο.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΤΕΡΑΚΗΣ** **(Εκπρόσωπος ΕΠΙ - Διευθυντής του Ερευνητικού Πανεπιστημιακού Ινστιτούτου):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

 Καλημέρα σε όλους. Ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, τα όσα θα παρατεθούν, στη συνέχεια, έχουν ήδη περιληφθεί στη διαδικασία της διαβούλευσης όσο και στο υποβληθέν προς την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου σχετικό υπόμνημα των διευθυντών των ερευνητικών πανεπιστημιακών ινστιτούτων, στο εξής ΕΠΙ, τα οποία δυστυχώς, δεν φαίνεται να έχουν ληφθεί υπόψη, όχι μόνο τα εμπίπτοντα στο επίπεδο πολιτικής απόφασης, αλλά ακόμα και τα τεχνικής φύσεως, αντικειμενικής αναγκαιότητας στοιχεία. Ελπίζουμε, έστω και σε αυτό το στάδιο, να αξιολογηθούν εκ νέου.

Τα ΕΠΙ, όπως γνωρίζετε, εγκρίθηκαν με Προεδρικά Διατάγματα, κατ’ εξουσιοδότηση του ν.2083/1992, ως Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, με σκοπό την έρευνα και συγκεκριμένα, ως ευέλικτοι και στοχευμένοι ερευνητικοί φορείς, στο περιβάλλον των ΑΕΙ. Από την ίδρυσή τους, μέχρι και σήμερα, με επιβεβαίωση της νομοθετικής επιλογής και το 1992 και το 2008, δεν ανήκουν στο δημόσιο τομέα, όπως έχει οριοθετηθεί από τις κείμενες διατάξεις. Σήμερα, λειτουργούν 14 ΕΠΙ, με οικονομική αυτοτέλεια, πλήρη αυτοχρηματοδότηση, χωρίς επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού, στα πλαίσια 9 διαφορετικών ΑΕΙ.

Επί του σχεδίου νόμου, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα. Υπάρχουν διατάξεις, με θετικό πρόσημο, στις οποίες θα αναφερθώ ειδικότερα, εάν μου δοθεί η ευκαιρία στη δευτερολογία. Ειδικότερα, η διάταξη του άρθρου 273, με ρητή αναγνώριση της ύπαρξης δυνατότητας πρόσληψης θεσμικών ερευνητών, κατ’ αναλογία των διατάξεων του ν. 4310/2014. Επίσης, αξιολογείται, ως θετική και απαραίτητη, η πρόβλεψη εξωτερικής αξιολόγησης των ΕΠΙ, στο άρθρο 275. Θεωρούμε ότι αυτή θα καταδείξει, με ευκρίνεια, τη συνδρομή των ΕΠΙ στα ερευνητικά επιτεύγματα, στο βαθμό, που τους αναλογεί, στον ερευνητικό ιστό. Όμως, υπενθυμίζουμε ότι η θεσμοθετημένη νομοθετικά από το 2008 αξιολόγηση των ΕΠΙ έχει γνωρίσει επανειλημμένες τροποποιήσεις και αναστολές εφαρμογής, χωρίς υπαιτιότητα των ΕΠΙ. Κατά την άποψή μας, απαιτείται να εκδοθούν τάχιστα οι προβλεπόμενες στο άρθρο 413 ειδικότερες διατάξεις αξιολόγησης και να εξασφαλιστούν οι πόροι για τη διενέργεια της, διότι η απουσία των παραπάνω υπήρξε ο λόγος της αναβολής εφαρμογής της αξιολόγησης, στο παρελθόν. Η δωδεκάμηνη προθεσμία, που προβλέπεται, στο άρθρο 450, κατά τη γνώμη μας, θα πρέπει να αρχίζει από τη δημοσίευση στο ΦΕΚ της Υπουργικής Απόφασης του άρθρου 413.

Πάμε τώρα σε διατάξεις, που κατά την άποψη των ΕΠΙ, θα δημιουργήσουν περισσότερα προσκόμματα στην εύρυθμη και ευέλικτη λειτουργία τους απ’ όσα τυχόν επιδιώκουν να λύσουν. Άρθρο 267, αποστολή των ΕΠΙ. Υπάρχει ανάγκη ρητής αναφοράς και επιβεβαίωσης των ΕΠΙ, ως ερευνητικών φορέων, εντός του ενιαίου χώρου έρευνας, υπό τις γενικές διατάξεις του ν.4310/2014 και τους περιορισμούς του άρθρου 2 αυτού, καθώς και η συμπερίληψη της έννοιας του μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα. Το περιεχόμενο των διατάξεων του σχεδίου νόμου δεν ανταποκρίνεται στην ανωτέρω στόχευση και δεν ανάγει τα ΕΠΙ σε ισότιμους φορείς, σε σχέση με τις παρεχόμενες στους λοιπούς ερευνητικούς φορείς ευελιξίες, λειτουργικά εργαλεία και ευεργετήματα.

Δεύτερον, η προτεινόμενη, στο ίδιο άρθρο 267, ένταξη των ΕΠΙ στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, ανατρέπει την επί 30 χρόνια ρητή εξαίρεση τους από αυτόν, χωρίς ουσιαστική μεταβολή των λόγων αυτής. Τα ΕΠΙ δεν λαμβάνουν και το μεγαλύτερο τμήμα αυτών δεν προβλέπεται να λαμβάνει κρατική επιχορήγηση και η λειτουργία τους δεν επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό. Η διοίκησή τους συνιστά αποτέλεσμα εκλογικής διαδικασίας, μεταξύ μελών της ακαδημαϊκής κοινότητας και όχι αποτέλεσμα επιλογής και διορισμού κρατικού κυβερνητικού οργάνου. Η ένταξή τους στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, άνευ της παροχής αντίστοιχων προνομίων δημοσίων φορέων, όπως η κάλυψη της μισθοδοσίας του τακτικού προσωπικού των ή των λειτουργικών δαπανών τους, όπως προβλέπεται για τους εμπίπτοντες στο άρθρο 13α του ν. 4310/2014 ερευνητικούς φορείς, θα δημιουργήσει περισσότερο προσκόμματα, στην εύρυθμη και ευέλικτη λειτουργία των ΕΠΙ, από όσα τυχόν επιδιώκει να επιλύσει.

Τρίτον, στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 267, θεωρούμε ότι πρέπει να αφαιρεθεί η λέξη «αποκλειστικά», ως προς το διέπον τα ΕΠΙ νομοθετικό πλαίσιο. Ο όρος «αποκλειστικά» θα προκαλέσει σχεδόν βέβαιο αποκλεισμό των ΕΠΙ από μελλοντικές νομοθετικές διατάξεις, οι οποίες θα αποσκοπούν στους λοιπούς ερευνητικούς φορείς. Επισημαίνουμε, επίσης, με έμφαση, ότι τα ΕΠΙ, διαχρονικά και υπό το ισχύον καθεστώς, διώκονται και από το ειδικό συστατικό του πλαισίου ίδρυσης και λειτουργίας τους, οικείο Προεδρικό Διάταγμα, για το οποίο δεν γίνεται καμία αναφορά στο άρθρο 267.

Διατάξεις, που θέτουν σε κίνδυνο τη βιώσιμη λειτουργία των ΕΠΙ. Άρθρο 271, ο κατά την παράγραφο 2 του άρθρου 271 ορισμός ποσοστού κατ’ ελάχιστον ή ίσου με το 50% των ετήσιων παρακρατήσεων των ΕΠΙ, επί των προϋπολογισμών των ερευνητικών προγραμμάτων, που εκπονούν, με αμιγώς ευρωπαϊκή και ιδιωτική χρηματοδότηση, ως αποδοτέων πόρων στον ΕΛΚΕ του ΑΕΙ, είναι δυσανάλογος ιδίως, εφόσον δεν συνδέεται με τον παράγοντα χρήσης μέσων και υποδομών του ΑΕΙ, για τον οποίο η παράγραφος 3 του οικείου άρθρου προβλέπει περαιτέρω καταβολή τιμήματος, βάσει προγραμματικής συμφωνίας, με το οικείο ΑΕΙ. Η προτεινόμενη διάταξη παραβλέπει το γεγονός ότι τα ΕΠΙ είναι αυτοχρηματοδοτούμενοι φορείς, το σύνολο των αποδοτέων, βάσει των προτεινόμενων διατάξεων ποσών, αντιβαίνει στην οικονομική και αναπτυξιακή λογική των πόρων των ΕΠΙ και στην αρχή της αναλογικότητας. Το ποσοστό δεν απαντάται πουθενά αλλού, σε αντίστοιχες περιστάσεις. Συγκεκριμένα, είναι υπερδιπλάσιο του ισχύοντος σήμερα, το οποίο μεταφέρεται από τον ΕΛΚΕ στον τακτικό προϋπολογισμό του ΑΕΙ και υπερτριπλάσιο εκείνου, το οποίο τα ΕΠΙ, κατά την κείμενη νομοθεσία, καταβάλλουν στον ΕΛΚΕ του ΑΕΙ.

*(Στο σημείο αυτό διεκόπη η συνεδρίαση)*

***(ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΚΟΠΗ)***

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΑΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε τη συνεδρίαση η οποία διεκόπη, λόγω τεχνικού προβλήματος.

Βρισκόμασταν, πριν τη διακοπή, στην τοποθέτηση του κ. Πατεράκη, εκπροσώπου των Ερευνητικών Πανεπιστημιακών Ινστιτούτων.

Κύριε Πατεράκη, η σύνδεσή μας διεκόπη τη στιγμή, που μιλούσατε για το ποσοστό παρακράτησης, που προτείνεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 271. Αν μπορείτε, παρακαλώ, ολοκληρώστε, μέσα στο επόμενο λεπτό.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΤΕΡΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος Ερευνητικών Πανεπιστημιακών Ινστιτούτων, Διευθυντής του ΕΠΙ):** Επανέρχομαι στο θέμα του ποσοστού κατ΄ ελάχιστον ή ίσο με 50%, που προβλέπει η παράγραφος 2 του 271 και του επιπλέον ποσοστού, που προβλέπεται, στην παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, για να τονίσω ότι είναι δυσανάλογο, αντιβαίνει στην οικονομική και αναπτυξιακή λογική των πόρων του ΕΠΙ, στην αρχή της αναλογικότητας και δεν απαντάται πουθενά σε αντίστοιχες περιστάσεις.

Να τονίσω ιδιαίτερα, ότι από το 2008 μέχρι σήμερα, τα ΕΠΙ καταβάλλουν λιγότερο από το 1/3 από αυτό το ποσό, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία και ότι ο υπολογισμός αυτός των αποδοτέων ποσών δεν λαμβάνει υπόψη ότι τα ΕΠΙ έχουν δαπάνες μισθοδοσίας τακτικού προσωπικού και λοιπών λειτουργικών δαπανών, που καλύπτουν πλήρως εξ ιδίων.

Θεωρούμε εύλογο και προτείνουμε να ορισθεί το παραπάνω ποσοστό σε 15%, υπό την προϋπόθεση ότι το ΕΠΙ κάνει χρήση μέσων και υποδομών του ΑΕΙ και τονίζουμε, με έμφαση, ότι τυχόν ορισμός του παραπάνω ποσοστού, σε υψηλότερο επίπεδο, θα θέσει σε σοβαρό κίνδυνο τη βιώσιμη λειτουργία των ΕΠΙ και με βλαπτικές συνέπειες, δεδομένου ότι σήμερα στα ΕΠΙ εκπονούνται εκατοντάδες ερευνητικά προγράμματα πολυετούς διάρκειας, με διεθνείς εταίρους, συμβόλαια χρηματοδότησης από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και την εγχώρια και διεθνή βιομηχανία.

Κλείνοντας, το σύνολο των παραπάνω τοποθετήσεων κινείται στο δεδηλωμένο πνεύμα του νομοσχεδίου. Παρατίθεται, ως απολύτως αναγκαίο και τεχνικό πλαίσιο παρεμβάσεων στο σχέδιο νόμου, το οποίο είμαστε στη διάθεσή σας να διευκρινίσουμε περαιτέρω. Έχει κατατεθεί το πλήρες κείμενο της τοποθέτησης των διευθυντών των Ερευνητικών Πανεπιστημιακών Ινστιτούτων στην Επιτροπή και υποθέτω θα είναι στη διάθεση όλων των κ.κ. βουλευτών. Σας ευχαριστώ για την προσοχή σας.

Θα αναφερθώ, εάν μου δοθεί η ευκαιρία, στη δευτερολογία, λίγο αναλυτικότερα στις διατάξεις με θετικό πρόσημο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Ευχαριστούμε, κ. Πατεράκη.

Το λόγο έχει η κυρία Χρονοπούλου, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Διοικητικού Προσωπικού Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

**ΝΙΚΗ ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Διοικητικού Προσωπικού Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΟΔΠΤΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, καταρχάς σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Σαν Ομοσπονδία, είμαστε εξ ολοκλήρου αντίθετοι με το κατατεθειμένο σχέδιο νόμου- πλαισίου, καθώς πρόκειται για σαρωτικό νομοθέτημα, που περικλείει νομοθετικές ρυθμίσεις σειράς ετών, τις οποίες οι εργαζόμενοι στα πανεπιστήμια έχουμε καταδικάσει, διαχρονικά και που ολοκληρώνει τη μετατροπή των πανεπιστημίων, σε αυτόνομες επιχειρηματικές μονάδες, απομακρύνοντάς τα ακόμα περισσότερο από τις μορφωτικές ανάγκες των φοιτητών.

Παρά τις όποιες αλλαγές, που έγιναν πριν την κατάθεσή του στη Βουλή, οι ουσιαστικές πλευρές του, αυτές, δηλαδή, στις οποίες ασκούμε κριτική και έχουμε εναντιωθεί, παραμένουν στο ακέραιό τους. Ποιες είναι αυτές; Η μετατροπή των πανεπιστημίων σε μια πραγματική αγορά εκπαιδευτικών προϊόντων με προπτυχιακά και μεταπτυχιακά πολλαπλών ταχυτήτων, με προγράμματα επιμόρφωσης, σεμινάρια κ.α..

 Τι καινοτόμο υπάρχει στην αντικατάσταση της στιβαρής γνώσης ενός επιστημονικού αντικειμένου και των επαγγελματικών δικαιωμάτων, που απορρέουν από αυτή, με πτυχία απροσδιορίστου αντικειμένου με ρευστά προφίλ αποφοίτων;

Τι καινοτόμο υπάρχει στην αποσύνδεση των πτυχίων και των σπουδών από το επάγγελμα και την πρόσβαση σε αυτό, η οποία συντελείται μεθοδικά, μέσα από μεταρρυθμίσεις, που προώθησαν, διαδοχικά, όλες οι κυβερνήσεις, τα τελευταία 20 χρόνια;

Έχουμε πείρα από τέτοιες αλλαγές και αναρωτιόμαστε: Έχουμε απαντήσει στο γεγονός ότι 1 στους 3 αποφοίτους απασχολείται σε διαφορετικό αντικείμενο απ’ αυτό που σπούδασε; Ότι το 17,5% των νέων αποφοίτων είναι άνεργοι; Ότι 500.000 απόφοιτοι έφυγαν στο εξωτερικό και δεν γυρίζουν;

Όσον αφορά στους εργαζόμενους και παρά τις πολύμορφες παρεμβάσεις, που έχουμε πραγματοποιήσει και σαν Ομοσπονδία, αλλά και οι πρωτοβάθμιοι σύλλογοί μας, με αιτήματα για μόνιμες προσλήψεις προσωπικού στο ύψος των αναγκών και για μετατροπή των συμβάσεων των συμβασιούχων σε αορίστου χρόνου, το νομοσχέδιο αυτό κάνει ακριβώς το αντίθετο. Επιτείνει και μονιμοποιεί τις ελαστικές σχέσεις εργασίας. Βασικές λειτουργικές ανάγκες των πανεπιστημίων ήδη καλύπτονται από χιλιάδες συναδέλφους μας ελαστικά εργαζόμενους, που δουλεύουν, σε καθεστώς συνεχούς ανασφάλειας, με χειρότερους όρους και δικαιώματα.

Μάλιστα, στο εν λόγω νομοσχέδιο, μπαίνει και επιπλέον όρος για τους περισσότερους συμβασιούχους, να απολύονται το πολύ μετά από πέντε χρόνια υπηρεσίας, χωρίς να έχουν δικαίωμα να διεκδικήσουν τη μονιμοποίησή τους. Μιλάμε, δηλαδή, για ανακύκλωση της ανεργίας και με τη βούλα, ενώ για τους ίδιους τους εργαζόμενους θεσμοθετείται υπερωριακή απασχόληση και τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες. Δεν μπορούμε να καταλάβουμε τι το καινοτόμο και προοδευτικό υπάρχει, ακριβώς σε αυτές τις σχέσεις. Για παράδειγμα, υπάρχουν ελαστικά εργαζόμενες συναδέλφισσες, που δεν δικαιούνται ούτε το αυτονόητο δικαίωμα της άδειας μητρότητας και ας επαίρεστε για τις επιτροπές ισότητας φύλου.

Επιπρόσθετα, με σειρά διατάξεων, αποκόπτονται τα ΑΕΙ από την κρατική χρηματοδότηση, η οποία υποκαθίσταται και με τις ευλογίες της ΕΠΑΕ, από το κυνήγι κάθε είδους πόρων, χορηγιών, χρηματοδοτήσεων, διδάκτρων, προσφοράς εκπαιδευτικών προϊόντων από την εμπορευματοποίηση της έρευνας. Τι καινοτόμο υπάρχει, αναρωτιόμαστε, στο να μην καλύπτονται οι ανάγκες των πανεπιστημίων από τον κρατικό προϋπολογισμό.

 Μιλάμε για ένα νομοσχέδιο, που, παρά τον τεράστιο όγκο του, δεν απαντά στις πραγματικές παθογένειες του πανεπιστημίου, τη χρόνια υποχρηματοδότηση, την υποστελέχωση, την έλλειψη επαρκούς και ποιοτικής φοιτητικής μέριμνας, την έλλειψη επαρκών σύγχρονων και ασφαλών υποδομών, ακόμη και αναλωσίμων, που δεν απαντά στην ανάγκη των οικογενειών να μπορούν να ανταπεξέλθουν στα δυσθεώρητα κόστη σπουδών.

Αυτές τις αλλαγές θεωρούμε ότι έρχεται να υπηρετήσει και το αντιδημοκρατικό μοντέλο διοίκησης, που προβλέπει το νομοσχέδιο, στα πρότυπα ανώνυμων επιχειρήσεων, με συμβούλια διοίκησης, που μέλη τους μπορούν να είναι και απευθείας άνθρωποι της αγοράς, που προσλαμβάνουν ή παύουν τον πρόεδρό τους - βλέπε τον πρύτανη - που θα έχουν τον αποφασιστικό ρόλο για όλα τα οικονομικά, διοικητικά και αναπτυξιακά θέματα του ιδρύματος, ενώ η Σύγκλητος από την οποία προέρχεται και διοικητικό προσωπικό, περιορίζεται πλέον, αποκλειστικά και μόνο, στα ακαδημαϊκά θέματα και μάλιστα, με γνωμοδοτικό ρόλο.

Και ο εκτελεστικός διευθυντής, που όπως είδαμε, θα επιφέρει και ένα σημαντικό κόστος στον κρατικό προϋπολογισμό, σε συνδυασμό με τη μονάδα εσωτερικού ελέγχου, θα λειτουργήσει, σαν μηχανισμός πίεσης και ασφυκτικού ελέγχου προς τους εργαζομένους στα πανεπιστήμια, που θα κληθούν, σε σοβαρές συνθήκες υποστελέχωσης, να ανταποκριθούν σε αυξημένα καθήκοντα, με απλήρωτες υπερωρίες, με παγωμένους μισθούς. Θα κρίνονται στη βάση του κατά πόσο θα υπηρετούν ακριβώς αυτές τις αναδιαρθρώσεις, που χτυπούν το αδιαπραγμάτευτο δικαίωμα των φοιτητών στη μόρφωση και τους ισότιμους όρους πρόσβασης στα πανεπιστήμια, όταν μάλιστα εισάγεται και ένα νέο πλαίσιο αυστηρού πειθαρχικού δικαίου του προσωπικού και των φοιτητών. Αλήθεια, δεν έχουμε καταλάβει ποιος είναι ο ρόλος του συμβούλου ακεραιότητας. Δεν έχει αποσαφηνιστεί.

Τι το καινοτόμο τελικά υπάρχει στην έρευνα και την εκπαίδευση, που θα προωθείται, με αυτόν τον τρόπο, που θα κατευθύνεται από τη λογική κόστους – οφέλους, από τα συμφέροντα των επιχειρήσεων, χωρίς να μπορεί να απαντά στις πραγματικές ανάγκες της μεγάλης πλειοψηφίας των εργαζομένων και του λαού; Τι επιστήμονες θέλετε τελικά να διαμορφώσετε;

Για ακόμα μία φορά, ερχόμαστε αντιμέτωποι με ένα νομοσχέδιο, που δεν ανταποκρίνεται στις ανάγκες τις δικές μας, των εργαζομένων, των λαϊκών οικογενειών. Τους μόνους, που ωφελεί, είναι οι επιχειρηματικοί όμιλοι, για τους οποίους να θυμίσουμε ότι τα πανεπιστήμια παρέμειναν ανοικτά, κατά την περίοδο της πανδημίας.

 Εννοείται, όπως είπαμε και αρχικά, ότι είμαστε κάθετα και συνολικά αντίθετοι με το σχέδιο νόμου, που κατατέθηκε. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Ευχαριστούμε και εμείς.

Θα συνεχίσουμε με το θέμα που συζητήθηκε χθες στην Επιτροπή για τη διαχείριση του αγροκτήματος του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης.

Η Επιτροπή αποφάσισε για το θέμα αυτό να κληθούν ο Πρύτανης του Αριστοτελείου, ο κύριος Παπαϊωάννου και ο Πρόεδρος του Τμήματος Γεωπονίας, ο κ. Δόρδας.

Τον λόγο έχει ο Πρύτανης, ο κ. Παπαϊωάννου.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ (Πρύτανης ΑΠΘ):**  Ευχαριστώ, πάρα πολύ.

Αξιότιμη κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, αρχικά θέλω να σας ευχαριστήσω για τη διατύπωση της προσωπικής μου άποψης, σε ένα υψηλό θεσμικό φόρουμ, όπως είναι το Κοινοβούλιο. Το αντικείμενο, για το οποίο κλήθηκα, εντάσσεται σε ένα νομοσχέδιο, που έχει συγκεντρώσει, κατά την άποψή μου και με όλα όσα γνωρίζουμε, στην πλειονότητα των ρυθμίσεών του, θετικές κριτικές. Είναι ένα βήμα σημαντικό στην κατεύθυνση της αναβάθμισης της ακαδημαϊκής ζωής και της διεύρυνσης των προοπτικών, αφού επιδιώκει μια εκ βάθρων μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου λειτουργίας των πανεπιστημίων, καθώς και κωδικοποίηση της διάσπαρτης και αχανούς νομοθεσίας.

Για το επίμαχο θέμα των συγχωνεύσεων, αυτό συνιστά μια πολιτική επιλογή του Υπουργείου, για λόγους οικονομίας κλίμακας και εύρυθμης λειτουργίας του δημόσιου τομέα και δεν είναι άλλωστε η πρώτη φορά, που τίθεται και φυσικά καλώς τίθεται, κατ’ εμέ, επί της αρχής.

Στο πλαίσιο, λοιπόν αυτό, με δεδομένη τη γενικευμένη πολιτική του Υπουργείου για τη συγχώνευση των πανεπιστημιακών λεσχών, με τα αντίστοιχα ΑΕΙ, εξέφρασα την προσωπική μου άποψη, όπως και σε πολλά άλλα ζητήματα και για τα άλλα δύο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, που ανήκουν στο Αριστοτέλειο, υπό την προϋπόθεση, όμως, ότι πρώτον, διασφαλίζονται οι δυνατότητες εφαρμογής και συγχώνευσης και δεύτερον και κυρίως ότι υπάρχουν οι εγγυήσεις της απρόσκοπτης συνέχισης της λειτουργίας των νομικών αυτών προσώπων, ως διοικητικών μονάδων, στο πλαίσιο του Αριστοτελείου.

Σε καμία περίπτωση, με μια τέτοια απόφαση, δεν πρέπει να διαταραχθεί η άσκηση των αρμοδιοτήτων των οργάνων, καθώς και η υπηρεσιακή κατάσταση του προσωπικού τους καθώς και, πάρα πολύ σημαντικό, το ακαδημαϊκό και το ερευνητικό τους έργο, καθώς και η γενικότερη άσκηση των αρμοδιοτήτων τους σε όλες τις πτυχές.

Και, βέβαια, θεωρώ ότι είναι σεβαστή η γνώμη των συναδέλφων των Τμημάτων Γεωπονίας και Δασολογίας, οι οποίες εκφράστηκαν τις ημέρες αυτές.

Αυτά τα δεδομένα είναι νομίζω και στην εκτίμηση του Υπουργείου, που τελικά έχει και τη νομοθετική πρωτοβουλία και θέτει τους κανόνες. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Δόρδας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΔΟΡΔΑΣ (Πρόεδρος του Τμήματος Γεωπονίας του ΑΠΘ και Προέδρος του Δ.Σ. του Ταμείου Διοίκησης και Διαχείρισης του Αγροκτήματος Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης):** Ευχαριστώ, που με καλέσατε, για να εξηγήσω τον λόγο, που το Τμήμα Γεωπονίας του ΑΠΘ ζητά να αποσυρθεί η διάταξη του άρθρου 296, σύμφωνα με την οποία προτείνεται να καταργηθεί το ταμείο του Αγροκτήματος του Πανεπιστημίου, ως αυτόνομο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου. Θέλω να τονίσω ότι η αιφνίδια αυτή διάταξη δεν συζητήθηκε καν στα όργανα του πανεπιστημίου μας.

Το Αγρόκτημα ιδρύθηκε, το 1936, με αποκλειστικό σκοπό, να στηρίζει την εκπαίδευση και την έρευνα της γεωπονικής επιστήμης, όπως ισχύει σε όλες τις Γεωπονικές, ανά τον κόσμο. Μάλιστα, μπορώ να σας βεβαιώσω ότι το δικό μας είναι ένα από τα καλύτερα στον κόσμο και συμβάλλει, ώστε το Τμήμα Γεωπονίας του ΑΠΘ να κατατάσσεται πρώτο στη χώρα μας και στις υψηλότερες θέσεις διεθνώς, μεταξύ των Γεωπονικών Τμημάτων.

Επιτρέψτε μου να σας εξηγήσω καλύτερα την αναγκαιότητα ύπαρξής του και να την παραλληλίσω με τα νοσοκομεία, που παρέχουν υποστήριξη στην ιατρική επιστήμη, τα οποία φυσικά είναι ανεξάρτητα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

Το Αγρόκτημα, επί 86 συνεχή έτη, λειτουργεί απρόσκοπτα, επιτελώντας με απόλυτη επιτυχία, το σκοπό για τον οποίο ιδρύθηκε, έχοντας καθοριστικό ρόλο στην πρακτική εκπαίδευση χιλιάδων φοιτητών του Τμήματος Γεωπονίας, στην ανάπτυξη γεωργικής έρευνας, καθώς και στην ενημέρωση των Ελλήνων γεωργών και κτηνοτρόφων, στις σύγχρονες γεωπονικές μεθόδους. Για το σκοπό αυτόν, μεταξύ άλλων, στο Αγρόκτημα διατηρούμε όλες τις γεωργικές καλλιέργειες, θερμοκήπια, εκτροφές αγροτικών ζώων, καθώς και πολλές άλλες πειραματικές εγκαταστάσεις. Στο Αγρόκτημα, εκτός των άλλων, επιτελούμε και σημαντικό κοινωνικό έργο, διότι στις εκτάσεις του δημιουργήσαμε ένα μεγάλο αριθμό περιαστικών λαχανόκηπων, όπου χιλιάδες συμπολίτες μας, από το 2010 έως και σήμερα, επιμορφώνονται στη βιολογική καλλιέργεια λαχανικών. Μάλιστα, κατά την περίοδο της πανδημίας, έδωσε διέξοδο σε εκατοντάδες συμπολίτες μας.

Η αυτόνομη λειτουργία του Αγροκτήματος δεν προκαλεί οικονομική επιβάρυνση στον Κρατικό Προϋπολογισμό. Η όλη του λειτουργία επιτυγχάνεται, χωρίς καμία επιχορήγηση, διότι από την ορθολογική διαχείριση των εκπαιδευτικών και πειραματικών εκμεταλλεύσεων, που έχει, έχει τα ίδια έσοδα, που καλύπτουν τις λειτουργικές του ανάγκες.

Η κατάργησή του και η συγχώνευσή του με το ΑΠΘ θα δημιουργούσε ανυπέρβλητα και δυσεπίλυτα προβλήματα στην εκπαίδευση και την έρευνα, χωρίς μάλιστα να υπάρξει οικονομικό ή άλλου είδους όφελος για το δημόσιο. Η αυτοτέλεια του Αγροκτήματος, ως ξεχωριστό νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, λόγω του μικρού μεγέθους του, καθιστά τη λειτουργία του ευέλικτη και αποτελεσματική, διότι μπορούμε, χωρίς γραφειοκρατικές αγκυλώσεις, να αντιμετωπίσουμε και να αποκαταστήσουμε έγκαιρα οποιοδήποτε λειτουργικό πρόβλημα.

 Με την προτεινόμενη συγχώνευση, η λειτουργία του Αγροκτήματος θα γίνει δυσχερής και αναποτελεσματική, με συνέπεια αφενός τη σημαντική υποβάθμιση της παρεχόμενης εκπαίδευσης και έρευνας, αφετέρου την αύξηση του κόστους λειτουργίας του.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, εκτιμούμε ότι η κατάργηση του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου του Αγροκτήματος του ΑΠΘ θα λειτουργήσει αρνητικά στην εκπαίδευση χιλιάδων φοιτητών και ζητάμε την απόσυρση της επίμαχης διάταξης.

Χαρακτηριστικά, σας αναφέρω τις επιστολές, που απέστειλε, στον Πρωθυπουργό, στην πολιτική ηγεσία και σε δεκάδες άλλους φορείς, ο μεγαλύτερος επιστημονικός φορέας της χώρας, το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο της Ελλάδας, ο οποίος θεσμικά είναι και ο επίσημος σύμβουλος του κράτους για γεωτεχνικά θέματα, καθώς και τις αντιδράσεις όλων των Γεωπονικών Συλλόγων, ανά την επικράτεια. Τα μέλη του και οι επιστήμονες, που έχουν εκπαιδευτεί στις εγκαταστάσεις του Αγροκτήματος και γνωρίζουν πλήρως τη λειτουργία και τη σημαντικότητα της ύπαρξης του για τη γεωπονική εκπαίδευση και έρευνα, όλοι αυτοί συμφωνούν απόλυτα με την άποψη μας, δηλαδή, να παραμείνει το νομικό καθεστώς του Αγροκτήματος, ως έχει.

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, σας παρακαλώ εκ μέρους του Τμήματος Γεωπονίας του ΑΠΘ, των χιλιάδων φοιτητών μας, καθώς και των δεκάδων χιλιάδων αποφοίτων μας, που στελεχώνουν τον αγροτικό χώρο και στηρίζουν την εθνική οικονομία, να μας επιτρέψετε να διατηρήσουμε την αυτοτέλεια και την ταυτότητά μας.

Επιτρέψτε μου, κλείνοντας, να σας διαβάσω ένα γνωστό στίχο του Ελύτη: «Μια ελιά, ένα αμπέλι, ένα καράβι είναι αρκετά, για να ξαναφτιαχτεί η Ελλάδα». Εμείς ασχολούμαστε και με τις ελιές και το αμπέλι και την αλιεία. Σας παρακαλώ, βοηθήστε μας να συνεχίσουμε το έργο μας απρόσκοπτα. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις, συνεχίζουμε με τις ερωτήσεις των συναδέλφων προς τους εκπροσώπους των φορέων. Θα ξεκινήσουμε από τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές.

Το λόγο έχει ο κ. Μπαραλιάκος.

**ΞΕΝΟΦΩΝ (ΦΩΝΤΑΣ) ΜΠΑΡΑΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κατ’ αρχάς, θα ήθελα να υποβάλω 3 - 4 ερωτήσεις στον κ. Μήτκα, στον Πρόεδρο της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης.

Κύριε Μήτκα, θα ήθελα να σας ρωτήσω, αν θεωρείτε ότι αναβαθμίζεται η ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης, με τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, που συζητάμε και αν ναι, με ποιο τρόπο;

Πώς θα επηρεάσει η νέα διοίκηση την αποτελεσματικότητα και τη λειτουργικότητα των ιδρυμάτων;

Θεωρείτε ότι οι εισαγόμενες ρυθμίσεις θα συμβάλουν στην εφαρμογή της εθνικής στρατηγικής στην ανώτατη εκπαίδευση και στην υλοποίηση των προγραμματικών συμφωνιών από μέρους των ΑΕΙ;

Πώς πιστεύετε ότι θα συμβάλουν οι ρυθμίσεις του νομοσχεδίου στην ενίσχυση της ερευνητικής δραστηριότητας των ΑΕΙ και στην προσέλκυση νέων επιστημόνων;

Θεωρείτε ότι το προτεινόμενο πλαίσιο για την εκλογή και την εξέλιξη των μελών ΔΕΠ παρέχει εχέγγυα διαφάνειας και αξιοκρατίας, που έχει ανάγκη σήμερα το ελληνικό πανεπιστήμιο;

Κύριε Διαμαντόπουλε, θα ήθελα να ρωτήσω ποια σημεία του νομοσχεδίου πιστεύετε ότι μπορούν να βελτιώσουν ουσιαστικά την καθημερινότητα των φοιτητών και του προσωπικού των ΑΕΙ;

Η διευκόλυνση της εξωστρέφειας των ιδρυμάτων της χώρας μας, κρίνετε ότι θα ενισχυθεί στο διεθνή χάρτη και θα γίνει αρωγός για την ανάπτυξη νέων συνεργασιών στην εκπαίδευση και την έρευνα;

 Θεωρείτε ότι οι προτεινόμενες ρυθμίσεις είναι ικανές να προάγουν τη στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την τριτοβάθμια εκπαίδευση, για παράδειγμα, στην ευθυγράμμιση της ανάπτυξης δεξιοτήτων, στον τομέα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, με τις ανάγκες της αγοράς εργασίας, τη διεύρυνση της πρόσβασης στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, την ενίσχυση της καινοτομίας, τη μείωση των αποκλεισμών και την αύξηση της εμβέλειας στην κοινωνία;

Θεωρείτε ότι διευκολύνεται η διαδικασία διαχείρισης ερευνητικών έργων, με τις εισαγόμενες ρυθμίσεις του νομοσχεδίου; Και αν ναι, με ποιον τρόπο; Θα ήθελα και την άποψή σας για το πώς αξιολογείτε την τάση αποκέντρωσης των αρμοδιοτήτων από την κεντρική διοίκηση του Υπουργείου Παιδείας προς κάθε πανεπιστήμιο.

Προς τον κύριο Καλογήρου. Καταρχάς, μας εκπλήσσετε ευχάριστα και με το χρονοδιάγραμμα, που μας καταθέσατε, για την ετοιμότητα του ΔΟΑΤΑΠ, για το πότε θα εφαρμοστούν οι διατάξεις του νέου νομοσχεδίου και σας συγχαίρουμε γι’ αυτό. Θα ήθελα να μου πείτε πώς κρίνετε τις προτεινόμενες διατάξεις, σε σχέση τόσο με την ταχύτητα αναγνώρισης όσο και την εναρμόνιση με το ευρωπαϊκό και διεθνές περιβάλλον. Ήθελα να σας κάνω και μια ερώτηση για το brain drain, αλλά νομίζω την απαντήσατε και στην τοποθέτησή σας.

Προς την Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού, στον κύριο Νηματούδη, θα ήθελα να ρωτήσω πώς αξιολογείτε τις δυνατότητες, που εισάγει το νομοσχέδιο για τα μέλη Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού στην εκπαίδευση και την έρευνα.

Προς την Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία, τον Γενικό Γραμματέα, τον κύριο Κούτσιανο, θα ήθελα να ρωτήσω πώς κρίνετε τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, που αφορούν στην πρόσβαση φοιτητών και μελών της ακαδημαϊκής κοινότητας με αναπηρία στα πανεπιστήμια.

Στον Σεβασμιότατο Μητροπολίτη Σμύρνης και εκπρόσωπο του Οικουμενικού Πατριαρχείου, θα ήθελα να ρωτήσω, αν θεωρείτε ότι οι προτεινόμενες ρυθμίσεις εξασφαλίζουν τη συνεργασία της πολιτείας με το Πατριαρχείο και εδραιώνουν τη θέση του διεθνώς. Επίσης, αν υπήρξε διάλογος με την πολιτεία και ποιο ήταν το κλίμα της συζήτησης, που έχει προηγηθεί. Και ποιο θεωρείτε, ως το σημαντικότερο σημείο του νομοσχεδίου, για τις Μητροπόλεις της Δωδεκανήσου;

Προς τον Εκπρόσωπο της Εκκλησίας της Ελλάδος, Σεβασμιότατο Τιμόθεο, θα ήθελα να ρωτήσω τι σημαίνει για την Εκκλησία της Ελλάδος η ρύθμιση για τις οργανικές θέσεις, μιας και είπατε ότι υπήρξε μια ανακολουθία, όλο αυτό το διάστημα και, παρ’ όλα, αυτά οι ιερείς, λόγω της ιεροσύνης τους και της σπουδαιότητας του έργου τους, δεν ένιωθαν ασφάλεια. Όμως, αυτό το νομοσχέδιο σήμερα, νομίζω ότι, τους εξασφαλίζει, τους βγάζει από αυτή την ανασφάλεια, που ενδεχομένως να είχαν.

Προς την Εκκλησία της Κρήτης και το Νομικό της Σύμβουλο: Τι σημαίνει για την Εκκλησία της Κρήτης η ρύθμιση για τις οργανικές θέσεις; Να μας το πείτε και πρακτικά και αριθμητικά αυτό, αν υπάρχουν αυτά τα δεδομένα.

Προς τον πατέρα Γεώργιο, εκ μέρους του Συνδέσμου Κληρικών Ελλάδος: Τι σημαίνουν για τους κληρικούς οι ρυθμίσεις του προτεινόμενου νομοσχεδίου;

Προς την Πανελλήνια Ομοσπονδία Διδακτικού Προσωπικού: Πώς αξιολογείτε τις δυνατότητες, που εισάγει το νομοσχέδιο, για τα μέλη Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού και τη συμμετοχή τους στην εκπαίδευση και την έρευνα;

Προς τον Πρύτανη του Αριστοτελείου. Θα ήθελα την άποψή σας για τη συγχώνευση και απορρόφηση δύο νομικών προσώπων του Ταμείου Διοίκησης και Διαχείρισης Αγροκτήματος του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και του Ταμείου Διοίκησης και Διαχείρισης Πανεπιστημιακών Δασών του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο. Θεωρείτε ότι η ύπαρξη διαφορετικών νομικών προσώπων – συνδεόμενων, όμως, με το Πανεπιστήμιο – οδηγεί σε πολυδιάσπαση της οικονομικής διαχείρισης των πόρων του, αποτρέποντας τη δημιουργία οικονομιών κλίμακας;

Τέλος, στον Πρόεδρο του Γεωπονικού Τμήματος του Α.Π.Θ., αν θεωρεί ότι υφίσταται δικαιολογητική βάση, για τη διατήρηση διαφορετικών νομικών προσώπων, τα οποία συνδέονται άρρηκτα με την εκπαίδευση και την έρευνα, που διεξάγεται εντός των ακαδημαϊκών μονάδων του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Ευχαριστώ πολύ.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, κύριο Μπαραλιάκο.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας κ. Φίλης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να κάνω μια σειρά ερωτήσεων -είναι κοινές- προς τον Προεδρεύοντα της Συνόδου των Πρυτάνεων, κύριο Διαμαντόπουλο, προς τον Πρόεδρο της ΠΟΣΔΕΠ και προς τους άλλους εκπροσώπους των πανεπιστημιακών ομοσπονδιών, δηλαδή, της ΕΔΙΠ, των διοικητικών, του ειδικού τεχνικού προσωπικού και όλους όσοι μίλησαν.

Η πρώτη ερώτηση αναφέρεται κυρίως στον κύριο Διαμαντόπουλο και στην ΠΟΣΔΕΠ και στην ΠΟΣΕΕΔΙΠ και είναι για το πόσα είναι τα κενά στο προσωπικό των πανεπιστημίων, είτε αυτοί είναι εκπαιδευτικοί, είτε είναι διοικητικό προσωπικό. Και, πόσες προσλήψεις έχουν γίνει, την τελευταία 3ετία, με πόσες αποχωρήσεις προσωπικού;

Το δεύτερο που θέλω να ρωτήσω - κυρίως τον κύριο Διαμαντόπουλο και την ΠΟΣΔΕΠ - είναι σε τι εμπόδισε τον εκσυγχρονισμό και την εξωστρέφεια των πανεπιστημίων το υπάρχον σύστημα διοίκησης, δηλαδή, ο Πρύτανης και η Σύγκλητος, όπως ισχυρίζεται η Κυβέρνηση. Δεύτερη ερώτηση προς τον κύριο Διαμαντόπουλο και την ΠΟΣΔΕΠ είναι, αν δέχονται ότι ένα μέλος του Συμβουλίου, που είναι κάτοχος απλώς ενός πτυχίου, μπορεί να συμμετέχει και να ρυθμίζει με τις αποφάσεις του ακαδημαϊκά ζητήματα. Και αυτό, όταν αυτό το μέλος, που έχει μειωμένα τυπικά προσόντα, έναντι των υπολοίπων ακαδημαϊκών, δεν είναι καν μέσα στο ακαδημαϊκό κλίμα του πανεπιστημίου, αλλά φέρνει αυτό που λέει και η Κυβέρνηση «την ατμόσφαιρα της αγοράς» στα πανεπιστήμια.

Η επόμενη ερώτηση είναι ποιος είναι ο βαθμός εξωστρέφειας των πανεπιστημίων μας. Συμμετέχουν σε ευρωπαϊκά και διεθνή δίκτυα, σε κοινά ερευνητικά προγράμματα; Επίσης, πώς τα -αποψιλωμένα από προσωπικό- Τμήματα θα πολυδιασπαστούν, οργανώνοντας μια ποικιλία προγραμμάτων σπουδών στο εσωτερικό τους, πέραν της βασικής τους αποστολής; Και πώς αυτή η πολλαπλότητα των προγραμμάτων - 6 στον αριθμό - έχει εκτιμηθεί ότι διασπάται η επιστημονική πειθαρχία και κατοχυρώνει επαγγελματικά δικαιώματα; Συμμερίζεστε αυτήν την κριτική;

Η επόμενη ερώτηση: Μπορεί να είναι αποδεκτό κριτήριο εξέλιξης μέλους ΔΕΠ η συμμετοχή του σε επιχειρήσεις, όπως λέει το νομοσχέδιο;

Η επόμενη ερώτηση: Με τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, θα πολλαπλασιαστούν τα δωρεάν ή τα επί πληρωμή μεταπτυχιακά; Ποια είναι η εκτίμησή σας;

Σε τι μπορεί να οδηγήσει ο έλεγχος του ΕΛΚΕ από τον Πρύτανη; Δεν εκλέγεται πια η Επιτροπή, αλλά διορίζεται από τον Πρύτανη, στην ουσία.

Θωρείτε ότι η αντιμετώπιση του brain drain μπορεί να γίνει με το θεσμό του Επισκέπτη Καθηγητή - που καλώς υφίσταται - και μάλιστα, με διπλή αμοιβή ή, αντίθετα, το brain drain πρέπει να οδηγεί στη μόνιμη εγκατάσταση πανεπιστημιακών στην Ελλάδα;

Τώρα, θα ήθελα να κάνω πιο συγκεκριμένες ερωτήσεις στον κύριο Παπαϊωάννου και στον κύριο Δόρδα.

Ο κ. Παπαϊωάννου είπε ότι εξέφραζε την προσωπική του άποψη. Αν αυτή η άποψη, όμως, είναι σε αντίθεση με την άποψη των αρμοδίων Πανεπιστημιακών Τμημάτων, με πόση ευκολία τη διατυπώνει δημόσια, σε μια διαβούλευση της Βουλής; Επίσης, θα γνωρίζετε, κύριε Παπαϊωάννου, ότι το νομοσχέδιο, στη συγκεκριμένη διάταξη - το 296 άρθρο - δεν υπήρξε αντικείμενο διαβούλευσης. Πιστεύετε ότι, για ένα τέτοιο ζήτημα, που έχει την αντίθεση των αρμόδιων φορέων, είναι δυνατόν να μη γίνεται καν διαβούλευση δημόσια και να πηγαίνει στα κλεφτά στη Βουλή μια τέτοια διάταξη; Γιατί είναι επείγον το ζήτημα;

Είπατε ότι υπάρχει θέμα οικονομιών κλίμακας. Μα, δεν κοστίζει τίποτα κανένας φορέας στο πανεπιστήμιο ή στο δημόσιο. Είναι αυτοχρηματοδοτούμενοι αυτοί οι φορείς, όπως ακούσαμε από τον κύριο εκπρόσωπο, ο οποίος μίλησε μετά τον κύριο Δόρδα.

 Η ερώτηση, που θα ήθελα να κάνω στον κ. Δόρδα, είναι ποια είναι η σκοπιμότητα, που κατά τη γνώμη σας, προωθείται και μάλιστα εν κρυπτώ, αυτή η διάταξη; Ποιο θέμα πάει να αντιμετωπίσει ή ποια σκοπιμότητα έχει; Και αν θα θέλατε να μας πείτε για το ΓΕΩΤΕΕ, που είναι πράγματι ο επίσημος φορέας του κράτους, ποια είναι η δική του αντίδραση;

Προς τον Πρόεδρο του Ιερού Συνδέσμου Κληρικών Ελλάδος. Είπατε ότι συμφωνείτε με την οργανικότητα των θέσεων. Λογικό είναι. Από άποψη κλαδικής διευθέτησης, είναι σωστό. Εργαζόμενοι είναι και οι ιερείς, θέλουν να έχουν οργανικές θέσεις. Αλλά το μείζον θέμα, το οποίο, όμως, προκύπτει ακόμη πιο έντονα με την οργανικότητα των θέσεων, είναι η εκκλησιαστική δικαιοσύνη. Επ’ αυτού, τι λέτε; Το σημερινό καθεστώς ορθώς υπάρχει ή πρέπει να υπάρξει εκδημοκρατισμός του καθεστώτος της εκκλησιαστικής δικαιοσύνης; Και η προτεραιότητα ποια είναι κατά τη γνώμη σας, με βάση τα δικά σας στοιχεία; Οργανικότητα θέσεων ή και αντιμετώπιση του καθεστώτος της εκκλησιαστικής δικαιοσύνης, που όπως έχουν πει πολλοί ιερείς, οδηγεί στη δεσποτοκρατία, δηλαδή, στην έλλειψη δημοκρατίας στη λειτουργία της εκκλησίας;

Μια τελευταία ερώτηση και αυτή προς τον κ. Διαμαντόπουλο και στον κ. Νηματούδη. Διαβάζω στο νόμο ότι ο Κοσμήτορας θα διορίζεται κατά κανόνα. Το θεωρείτε αναγκαίο, το θεωρείτε ότι είναι θετικό για τη λειτουργία των Συγκλήτων να είναι διορισμένοι οι κοσμήτορες; Ή όπως έχει ακουστεί τεκμηριωμένα, οδηγεί σε μια πελατειακή σχέση και σε μετριοκρατία;

Και τελευταία ερώτηση. Διαβάζω στο νομοσχέδιο ότι ο Κοσμήτορας, ανάμεσα στις αρμοδιότητές του, θα έχει να κατατάσσει, κατά φθίνουσα σειρά κατάταξης, τα γνωστικά αντικείμενα των μελών ΔΕΠ, σύμφωνα με τις ανάγκες του τμήματος. Πώς σχολιάζετε αυτή τη διάταξη;

Τελειώνοντας, όλοι οι πανεπιστημιακοί φορείς είτε είναι ο κ. Διαμαντόπουλος, ο εκπρόσωπος των Πρυτάνεων είτε είναι η ΠΟΣΔΕΠ είτε είναι οι άλλοι φορείς, με σαφήνεια ασκούν κριτική σε όλες τις βασικές ρυθμίσεις του νομοσχεδίου και καταρρίπτεται το επιχείρημα της Κυβέρνησης, ότι ασκούν περιθωριακή κριτική - είναι καταλυτική η κριτική -στα κρίσιμα ζητήματα. Το ερώτημα είναι, αν πιστεύετε ότι αυτό το νομοσχέδιο μπορεί να εφαρμοστεί, με βάση την έλλειψη συναίνεσης και ταυτοχρόνως και τις αντιφάσεις, που εγκυμονεί. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος Της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κ. Φίλη.

Τον λόγο έχει η Κυρία Κεφαλίδου από το ΚΙΝΑΛ.

**ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΙΝΑΛ):** Κύριε Πρόεδρε, καλημέρα. Σας ευχαριστώ.

Η ερώτηση, που θέλω να κάνω, απευθύνεται προς το σύνολο των φορέων, που εκφράζουν την πανεπιστημιακή κοινότητα. Ρωτώ, λοιπόν, αν είναι ικανοποιημένοι από το διάλογο, που έχει γίνει όλο αυτό το διάστημα, για ένα τόσο μεγάλο νομοσχέδιο, εάν εισακούστηκαν θέσεις και προτάσεις τους και αν πραγματικά θεωρούν ότι ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει μία τέτοια υπερ-νομοθέτηση, διευκολύνει τη διοίκηση του πανεπιστημίου και διευκολύνει και τους ίδιους στην καθημερινότητά τους.

Το δεύτερο, που θέλω να ρωτήσω, ειδικά την ΠΟΣΔΕΠ, είναι ότι επειδή υπάρχουν πολλές γνωμοδοτήσεις, σε σχέση με τον τρόπο διοίκησης του πανεπιστημίου, εάν πιστεύουν ότι υπάρχει αντισυνταγματικότητα σε αυτό το μοντέλο, το οποίο παρουσιάζει η Κυβέρνηση.

Προς τον κ. Μήτκα. Θέλω πραγματικά να μας απαντήσετε πώς θα καταφέρει η ΕΘΑΑΕ, όντας τόσο υποστελεχωμένη, να ελέγχει όλα τα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, τα οποία, όπως καταλαβαίνουμε από το νομοσχέδιο, θα «φυτρώνουν σαν τα μανιτάρια», γιατί θα είναι και ο μόνος τρόπος, για να συμπληρώνουν το εισόδημά τους τα μέλη ΔΕΠ και οι ακαδημαϊκοί δάσκαλοι, γιατί πια θα γίνει ανεξέλεγκτη η διαδικασία δημιουργίας μεταπτυχιακών προγραμμάτων. Αυτά τα μεταπτυχιακά προγράμματα θα είναι δωρεάν, θα είναι επί πληρωμή; Πώς τα σκέφτεστε;

Πάω λίγο παρακάτω, θέλοντας να πω ότι συμφωνώ απολύτως με την τοποθέτηση του κ. Κούτσιανου, που αφορά τα θέματα των ανθρώπων με ειδικά προβλήματα. Ένα νομοσχέδιο, που θέλει να θεωρεί τον εαυτό του σύγχρονο, πρέπει να αγκαλιάσει και τους ανθρώπους με ειδικά προβλήματα.

Αλλά και ένα άλλο σημείο, στο οποίο θέλω να κάνω ειδική αναφορά, είναι ότι δεν υπάρχει πουθενά η διάσταση του φύλου, σε όλο αυτό το νομοσχέδιο, που θέλουμε να λέμε ότι «αλλάζει τον αέρα» στα πανεπιστήμια και κινείται σε λογικές εκσυγχρονισμού και ευρωπαϊκής αναβάθμισης.

Καθώς άκουγα τη συζήτηση, δεν σας κρύβω ότι σκεφτόμουν, αν ήμουνα εξωτερικό μέλος από αυτά, που σύντομα θα στελεχώσουν τα Συμβούλια Διοίκησης και άκουγα όλη αυτή την πληθώρα προσώπων, που βρίσκονται και λειτουργούν στο πανεπιστήμιο, ΠΟΣΔΕΠ, ΕΔΙΠ, ΕΤΕΠ, ΕΕΠ, θα είχα πραγματικά χάσει την αίσθηση του τι είναι ακριβώς αυτό, το οποίο εύχομαι να συμβάλλω με τις δυνάμεις μου και να διοικήσω.

Τέτοια πολυπροσωπία, τέτοια πολυπλοκότητα, νομίζω ότι κανένα εξωτερικό μέλος συμβουλίου, που δεν έχει εικόνα του ελληνικού πανεπιστημίου και γενικά οι άνθρωποι, που δεν έχουν ζήσει το ελληνικό παράδειγμα πανεπιστημίου, πολύ δύσκολα θα μπορέσουν να εξοικειωθούν και να προσαρμοστούν σε αυτά τα δαιδαλώδη σχήματα, που έχουμε φτιάξει. Γιατί πολύ απλά, κάθε φορά, λειτουργούμε, αποσπασματικά, δημιουργούμε νέες κατηγορίες προσωπικού, γιατί ίσως δεν θέλουμε να κάνουμε μόνιμες προσλήψεις μελών ΔΕΠ και όλο αυτό είναι ένας ανορθολογισμός, που, κάποια στιγμή, πρέπει να τελειώνει. Ίσως, ήταν χρυσή ευκαιρία να τελειώνει, με αυτό το νομοσχέδιο. Όχι μόνο δεν τελειώνει, αλλά εντείνεται το φαινόμενο και μπαίνουν και άλλες κατηγορίες προσωπικού. Δεν ξέρω τελικά αυτό που θα οδηγήσει. Ήδη, οδηγεί σε ανορθολογισμούς, όπου βλέπουμε ότι υπάρχουν μέλη, που ασκούν αυτόνομο διδακτικό έργο, που έχουν διδακτορικά και δεν μπορούν να εκτυλιχθούν. Αναφέρομαι στους ΕΔΙΠ. Κάτι τέτοιο γίνεται και σε άλλες κατηγορίες προσωπικού.

Προχωράω, λέγοντας ότι, εφόσον έχει λυθεί το θέμα με τους επίκουρους, όπου οι επίκουροι πια δεν θα είναι με πέντε χρόνια, δεν πρέπει - και αυτό το απευθύνω και προς την κοινότητα των εκπαιδευτικών και των ακαδημαϊκών, που έχουμε μαζί μας - να υπάρχει και σε αυτούς η δυνατότητα μετακίνησης, η δυνατότητα εκπαιδευτικής άδειας; Δηλαδή, όλο αυτό, δηλαδή, το σύνολο των δικαιωμάτων, που έχουν και οι άλλοι πανεπιστημιακοί, οι αναπληρωτές και οι τακτικοί καθηγητές. Γιατί γίνεται αυτός ο διαχωρισμός;

Και τελειώνοντας με το κομμάτι, το οποίο αφορά την Εκκλησία, θα ήθελα να ρωτήσω τον εκπρόσωπο του Οικουμενικού Πατριαρχείου, εάν πρώτα απ’ όλα αυτό το νομοσχέδιο διασφαλίζει τις θέσεις του Οικουμενικού Πατριαρχείου και ο αριθμός των εφημέριων στις Μητροπόλεις της Δωδεκανήσου - έχουμε εκεί και τα νησιά μας, όπως είναι το Καστελόριζο - είναι επαρκής και αν καλύπτουν τις ανάγκες.

Προς τον εκπρόσωπο του Συνδέσμου των Κληρικών. Είχα βάλει χθες στην ομιλία μου δύο ζητήματα, σε σχέση με το θέμα της συνταξιοδότησης των εφημέριων και το θέμα της εκκλησιαστικής δικαιοσύνης. Αν είναι εύκολο να μας πείτε, αν τα θέματα αυτά χρειάζονται αλλαγές.

Προς τον εκπρόσωπο της Εκκλησίας της Ελλάδος. Θέλω να ρωτήσω, αν προηγήθηκε συζήτηση του σχεδίου για τις οργανικές θέσεις και αν θεωρούν ότι υπάρχουν αδυναμίες στην πρόταση της Κυβέρνησης.

Τέλος, στον εκπρόσωπο της Εκκλησίας της Κρήτης, αν έχει να προτείνει κάποιες αλλαγές και αν συζητήθηκε και με εσάς το σχέδιο για τις οργανικές θέσεις, πριν ολοκληρωθεί και έρθει με το νομοσχέδιο, η πρόταση της Κυβέρνησης.

Είναι σίγουρο ότι θα είχα πάρα πολλά θέματα να ρωτήσω, όμως, περιορίζομαι, γιατί και ο χρόνος είναι λίγος και οι συνάδελφοι θέλουν να τοποθετηθούν. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κυρία Κεφαλίδου.

Το λόγο έχει ο κ. Δελής, από το Κ.Κ.Ε..

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ναι, κ. Πρόεδρε.

Πολλοί μίλησαν σήμερα στην Επιτροπή και καλώς μίλησαν. Συμφωνούμε, απολύτως. Όμως, νομίζω πως έγινε εμφανές ότι είναι κραυγαλέα η απουσία της φωνής των φοιτητών. Δε μίλησαν, δηλαδή, αυτοί, προς τους οποίους απευθύνεται το νομοσχέδιο. Δε μίλησαν αυτοί, τους οποίους αφορά εν τέλει το μεγαλύτερο κομμάτι του νομοσχεδίου, η κεντρική του ιδέα, το βασικό του περιεχόμενο.

Αυτό είναι ένα έλλειμμα, για τη σημερινή συνεδρίαση, το οποίο το αντιλαμβανόμαστε. Από εκεί και πέρα, δεν έχουμε καμία διάθεση και αποφεύγουμε να μπαίνουμε στη λογική της πολιτικής αντιπαράθεσης με τους φορείς, από τους οποίους ο καθένας έχει την άποψή του - είναι δικαίωμά τους, ασφαλώς. Γι’ αυτό και οι ερωτήσεις μας θα είναι πάρα πολύ συγκεκριμένες. Μπορεί να είναι για επιμέρους ζητήματα, ωστόσο τα θεωρούμε εξαιρετικά σημαντικά ζητήματα. Δείγμα και του περιεχομένου, εμείς λέμε του «αντιεκπαιδευτικού, του αντιλαϊκού περιεχομένου του νομοσχεδίου».

Το πρώτο ζήτημα, που θέλουμε να θέσουμε, σε σχέση με την ποιότητα, η οποία αναφέρεται, πάρα πολύ συχνά, ότι «αναβαθμίζεται με αυτό το νομοσχέδιο», έχουμε 2 ερωτήσεις. Η μία είναι προς τον Πρόεδρο του ΔΟΑΤΑΠ, αν συμφωνεί, ποια είναι η γνώμη του, τελοσπάντων, για το ότι θα έρχονται πτυχία τριετών σπουδών σε πανεπιστήμια του εξωτερικού, να ισοτιμούνται με τα ελληνικά πανεπιστήμια.

Το δεύτερο απευθύνεται προς τους εδώ καθηγητές πανεπιστημίων, που ήταν σήμερα και στη συνεδρίαση. Ποια είναι η γνώμη τους για την απόσπαση, για την αφαίρεση του πιστοποιητικού της παιδαγωγικής επάρκειας από το προπτυχιακό πρόγραμμα των σπουδών και η μεταφορά τους σε μια ξεχωριστή διαδικασία, επί πληρωμή; Είναι βασικά ζητήματα αυτά, απασχολούν τους φοιτητές, απασχολούν και τις οικογένειές τους.

Τέλος, γι’ αυτό το άρθρο, το 296, νομίζω ότι γίνεται καταφανές, μετά και από τις σημερινές τοποθετήσεις, ότι η Κυβέρνηση οφείλει να ξαναδεί τις διατάξεις τις συγκεκριμένες και για το αγρόκτημα του Πανεπιστημίου της Θεσσαλονίκης, αλλά και για τα δάση στο Περτούλι και στον Ταξιάρχη, που είναι εξαιρετικά σοβαρά ζητήματα, που έχουν αναστατώσει και τις τοπικές κοινωνίες. Θα καλέσουμε, λοιπόν, και την Κυβέρνηση - παρά το ότι δεν είναι ερώτηση - να το ξαναδεί το θέμα και να το ρυθμίσει, με τον τρόπο, που ζητάνε οι άνθρωποι αυτοί. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Ασημακοπούλου από την Ελληνική Λύση.

**ΣΟΦΙΑ-ΧΑΙΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Να ευχαριστήσουμε τους αντιπροσώπους των φορέων, που συμμετείχαν, σε αυτή τη συζήτηση.

Οι ερωτήσεις απευθύνονται προς πανεπιστημιακούς. Η κυρία Κεραμέως σας έστειλε επιστολή, με την οποία σας ζητούσε, πέραν των στρατηγικών και αναπτυξιακών στόχων του κάθε ιδρύματος, μία σειρά από στοιχεία, που αφορούν στην οργάνωση, τη λειτουργία και τη βιωσιμότητα των προγραμμάτων σπουδών. Οι διοικήσεις των ΑΕΙ καλούνταν να υποβάλουν τα σχέδιά τους προς την κατεύθυνση της εξυγίανσης και του εξορθολογισμού του ακαδημαϊκού χάρτη, προτείνοντας μεταβολές στην ακαδημαϊκή διάρθρωση.

Ερώτηση: Λάβατε επιστολή από την Υπουργό, στην οποία σας ζητούσε, να διατυπώσετε τις προτάσεις σας; Διατυπώσατε προτάσεις εξυγίανσης και εξορθολογισμού του ακαδημαϊκού χάρτη; Βλέπετε αυτές οι προτάσεις να λήφθηκαν υπόψη, στο παρόν σχέδιο νόμου; Ποια είναι η γνώμη σας για την εισαγωγή μαθημάτων, που οδηγούν σε πιστοποιητικό παιδαγωγικής και διδακτικής επάρκειας; Κατά πόσον αυτά θα επηρεάσουν τα προγράμματα σπουδών; Η ερώτηση αφορά προς όλους τους πανεπιστημιακούς, ΠΟΣΔΕΠ, ΠΟΣΕΕΔΙΠ.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του ν.4622/2019, σχετικά με τη νομοπαρασκευαστική διαδικασία σχεδίων νόμου και κανονιστικών πράξεων, παρ. 3, στη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή μπορούν να συμμετέχουν και σύμβουλοι ή συνεργάτες του αρμόδιου Υπουργού ή Υπουργών, με συναρμοδιότητα, ιδιώτες, εμπειρογνώμονες, καθώς και μέλη ΔΕΠ ή μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, με εξειδίκευση πάνω στο αντικείμενο της ρύθμισης και παρ. 5, σε περίπτωση που η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή θεωρήσει χρήσιμη ή απαραίτητη τη συμμετοχή ή τη γνωμοδότηση αρμόδιων υπηρεσιών του δημοσίου, για θέματα, που σχετίζονται με τα αντικείμενα των ρυθμίσεων, δύναται να καλέσει στελέχη από τις υπηρεσίες αυτές σε ακρόαση ή να αποστείλει το κείμενο του σχεδίου νόμου σε αυτές, προκειμένου να διατυπώσουν τις απόψεις τους. Οι απόψεις των υπηρεσιών αυτών οφείλουν να αποτυπώνονται στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης.

Ερώτηση: Κληθήκατε από τη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή να συμμετάσχετε ή να γνωμοδοτήσετε;

Προς ΕΣΑμεΑ: Σε ποιο βαθμό το παρόν σχέδιο νόμου αντιμετωπίζει ικανοποιητικά θέματα, που αφορούν στην προσβασιμότητα φοιτητών με αναπηρία και με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες στις εκπαιδευτικές και ερευνητικές δραστηριότητες των ΑΕΙ σε υποδομές φυσικές και ψηφιακές; Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Σακοράφα, έχετε το λόγο.

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Να ευχαριστήσω κι εγώ τους εκπροσώπους των φορέων για τις εμπεριστατωμένες τοποθετήσεις τους.

Θα μπω κατευθείαν στις ερωτήσεις, κύριε Πρόεδρε, για την οικονομία του χρόνου. Καταρχήν, θα ήθελα να ρωτήσω πώς κρίνουν την αλλαγή του θεσμικού πλαισίου διοίκησης των πανεπιστημίων, με τη θεσμοθέτηση του Συμβουλίου Διοίκησης, με τη σύνθεση και τον τρόπο ανάδειξης, που παίρνει αυτό το νομοσχέδιο και ποια είναι τα πιθανά θετικά και ποια τα αντίστοιχα αρνητικά, κατά την άποψή τους.

Πώς κρίνετε τη ριζική αναμόρφωση στην οργάνωση των προπτυχιακών σπουδών στα ελληνικά πανεπιστήμια και αν βλέπετε ότι μπορεί να υπάρχει κίνδυνος υποβάθμισης του επιπέδου των σπουδών και των αντίστοιχων πτυχίων.

Πώς κρίνετε τις αλλαγές, που φέρνει το νομοσχέδιο, στην οργάνωση και λειτουργία των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών; Είναι στη θετική κατεύθυνση και τη μεγιστοποίηση της χρήσης και της χρησιμότητάς τους;

Πώς κρίνετε το πλαίσιο, που καθιερώνει το νομοσχέδιο για τα πανεπιστημιακά Κέντρα Έρευνας και Καινοτομίας;

Πώς κρίνετε τις αλλαγές, που φέρνει το νομοσχέδιο, στο καθεστώς συμμετοχής των ερευνητών/ερευνητριών στην ακαδημαϊκή λειτουργία; Η ίδια ερώτηση απευθύνεται στα μέλη του Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού, όπως και στα μέλη του Ειδικού Τεχνικού Εργαστηριακού Προσωπικού.

Τέλος, πώς κρίνετε την εισαγωγή του θεσμού για τις επώνυμες έδρες; Εκτιμάτε ότι θα έχει θετική λειτουργία στην προοπτική των ελληνικών πανεπιστημίων;

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Τζούφη, για να υποβάλει ερωτήσεις.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω, λέγοντας ότι έγινε πολύ γλαφυρό σήμερα, ότι ουσιαστική διαβούλευση για το νομοσχέδιο, όπως έπρεπε και όφειλε, δεν έχει γίνει. Νομίζω ότι αυτό είναι προφανές και από τις τοποθετήσεις τόσο του Προέδρου της Συνόδου των Πρυτάνεων, της ΠΟΣΔΕΠ, αλλά και όλων των επιστημονικών και διοικητικών φορέων για πράγματα πάρα πολύ σημαντικά και πάρα πολύ κρίσιμα. Προχωρώ στις ερωτήσεις και, βεβαίως, από την απουσία των φοιτητών, την οποία και από χθες επισημάναμε, με πολύ σαφή τρόπο.

Θα ξεκινήσω από τον κ. Μήτκα, ο οποίος αναγνώρισε ότι το θέμα της αξιολόγησης των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, προφανώς, είναι ένα πράγμα, που δουλεύεται εδώ και πάρα πολλά χρόνια - πάνω από 15 χρόνια - και το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό. Αξιολογούνται ψηλά τα ιδρύματά μας.

Αυτό που θα ήθελα να τον ρωτήσω, κύριε Μήτκα, αν δεν κάνω λάθος και σε προηγούμενες εκθέσεις της ΑΔΙΠ, που είχαμε τη δυνατότητα να συζητήσουμε, διάδοχο σχήμα της οποίας αποτελεί η ΕΘΑΑΕ της οποίας προΐσταστε, τα κύρια θέματα, που υπήρχαν είναι η ανισότιμη σχέση μεταξύ μελών ΔΕΠ και φοιτητών, η χαμηλότερη στην Ευρώπη. Θα ήθελα το σχόλιό σας και κατά πόσο το νομοσχέδιο, έτσι όπως διαμορφώνεται, θα απαντήσει σε αυτό το πολύ σημαντικό θέμα. Επίσης, αν δεν κάνω λάθος, πολύ σοβαρά ζητήματα αρνητικών αξιολογήσεων ήταν ότι δεν υπάρχουν σοβαρές εγκαταστάσεις ή υπάρχουν θέματα με τη φοιτητική μέριμνα. Σε τι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο θα βοηθήσει σε αυτή την κατεύθυνση;

 Προχωρώ προς τους πρυτάνεις, στην ΠΟΣΔΕΠ και τους λοιπούς επιστημονικούς φορείς, με μία ερώτηση, που τη θεωρώ πάρα πολύ σημαντική και απευθύνεται προς όλους. Και χθες διατυπώθηκε εδώ, υπάρχει μια ρητορική εκ μέρους της Κυβέρνησης, αλλά και συναδέλφων από τη Νέα Δημοκρατία ότι τα πανεπιστήμια και οι πανεπιστημιακοί δεν αξιολογούνται. Θα ήθελα να μας ενημερώσετε για το πλήθος και το είδος των αξιολογήσεων των πανεπιστημίων και επίσης διατυπώθηκε, με σαφή τρόπο, ότι τα αξιολογητικά όργανα, τα οποία τούς αξιολογούν, δεν λειτουργούν και με τόσο διαφανείς διαδικασίες. Θα ήθελα το σχόλιό σας πάνω σε αυτό. Αναφέρομαι στα εκλεκτορικά.

Προχωρώ στην άλλη ερώτηση, την οποία θέλω να σας κάνω. Επίσης χτες, έγινε πολύ μεγάλη κουβέντα και από τον Εισηγητή και από την κυρία Κεραμέως, σε καινοτομίες. Τι εννοούμε «καινοτομίες»; Κατά την δική μου άποψη, η οποία είναι τεκμηριωμένη, με την παρουσία μου στο Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων, πολλά από αυτά υπάρχουν, εδώ και πάρα πολλά χρόνια, δηλαδή η πρακτική άσκηση των φοιτητών, η δυνατότητα λήψης μαθημάτων από άλλο τμήμα, μάλιστα ο κύριος Μήτκας είπε ότι σε πρώτη φάση θα είναι εντός του ίδιου ιδρύματος, πράγμα που ισχύει, εδώ και πολλά χρόνια. Σε τι το υπό συζήτηση νομοσχέδιο καινοτομεί ή εξελίσσει ή εκσυγχρονίζει αυτές τις υπάρχουσες λειτουργίες του πανεπιστημίου; Θα ήθελα να είστε όσο μπορείτε πιο σαφής. Συμφωνείτε να αποκλείονται από τη δωρεάν φοίτηση στα μεταπτυχιακά φοιτητές από χαμηλά εισοδήματα, με βάση το βαθμό πτυχίου; Με τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου θα πολλαπλασιαστούν τα δωρεάν ή τα επί πληρωμή μεταπτυχιακά, δεδομένου ότι όσα μέλη ΔΕΠ θα διδάσκουν στα δωρεάν μεταπτυχιακά αυτό δεν θα μοριοδοτείται, με κάποιον τρόπο, για την εξέλιξή τους; Το μορφωτικό κεφάλαιο, που παράγουν τα πανεπιστήμια, αξιοποιείται από τον επιχειρηματικό κόσμο ή είναι σε αναντιστοιχία, με τις ανάγκες των επιχειρήσεων, όπως υποστηρίζει η Κυβέρνηση; Διότι υπάρχει πρόσφατη έρευνα του ΚΑΝΕΠ/ ΓΣΕΕ, που αποδεικνύει, ότι ισχύει το ακριβώς αντίθετο. Τι ισχύει, τελικά, κατά τη δική σας αντίληψη; Υπάρχουν σχετικές έρευνες, οι οποίες να έχουν γίνει και οι οποίες να μας δίνουν περισσότερα δεδομένα, πέραν αυτής, στην οποία αναφέρθηκα;

 Προχωρώ στα ζητήματα της έρευνας, που επίσης τα θεωρώ πολύ σημαντικά. Ποια είναι η κατάσταση των επί συμβάσει απασχολούμενων νέων πολλών επιστημόνων, στο πανεπιστήμιο στην έρευνα; Οι εκπρόσωποί τους μιλούν για υπερεκμετάλλευση, που υφίστανται, όπως και έλλειψη προοπτικής. Σήμερα, εδώ, ακούσαμε ότι αν ισχύσει ο νέος νόμος, πολλοί από αυτούς θα απολυθούν. Τι συμβαίνει, τελικά; Η μη θεσμοθέτηση, που ζητήθηκε από πολλούς επιστημονικούς φορείς του θεσμού του λέκτορα - και η ΠΟΣΔΕΠ το είπε και η ΠΟΣΕΕΔΙΠ - δεν θα ήταν σημαντικό εφαλτήριο, για την αντιμετώπιση του brain drain; Και μία ρύθμιση, η οποία υπήρχε, μέχρι την τελευταία στιγμή, η άρση της μονιμότητας του επίκουρου, που η κυρία Κεραμέως, μετά από τα περισσότερα αρνητικά σχόλια, νομίζω παίρνει πίσω, βοηθάει στο brain drain ή στο brain gain;

Στον εκπρόσωπο του ΔΟΑΤΑΠ. Κύριε Καλογήρου, είπατε ότι όλα είναι μια πολύ βαριά γραφειοκρατία και ευελπιστείτε ότι χωρίς εκπτώσεις ποιότητας, βεβαίως, με συλλογική αξιολόγηση από ό,τι καταλαβαίνω, γιατί δεν θα αξιολογείται ατομικά ο κάθε άνθρωπος, ο οποίος θα θέλει να περάσει αυτή τη διαδικασία και μάλιστα είπατε ότι δεν θα γίνεται τώρα μέσω του ΔΟΑΤΑΠ, αλλά θα πηγαίνει στα πανεπιστήμια, τα οποία ξέρουμε, ήδη, ότι είναι πάρα πολύ υποστελεχωμένα και τα οποία θα δυσκολευτούν πάρα πολύ να ανταποκριθούν σε αυτόν τον ρόλο. Ήθελα να σας ρωτήσω, το ηλεκτρονικό σύστημα του e-ΔΟΑΤΑΠ, που διευκόλυνε την ταχύτερη διεκπεραίωση, επί ποιας Κυβέρνησης εγκαταστάθηκε στον ΔΟΑΤΑΠ;

Και τέλος, προς τον εκπρόσωπο των Πανεπιστημιακών Βιβλιοθηκών, πόσους υπαλλήλους των Πανεπιστημιακών Βιβλιοθηκών έθεσε σε διαθεσιμότητα, το 2013, ο κύριος Μητσοτάκης; Πόσες είναι οι ελλείψεις, σήμερα, σε προσωπικό και υποδομές στις βιβλιοθήκες; Και μία σαφή απάντηση. Σας ικανοποιούν οι ρυθμίσεις του νομοσχεδίου;

 Ευχαριστώ πολύ.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κυρία Τζούφη.

 Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Να ευχαριστήσω πάρα πολύ τους φορείς, οι οποίοι είναι εδώ από το πρωί και καταθέτουν τις απόψεις τους, σε συνέχεια και των άλλων των συζητήσεων, που έχουμε κάνει, σχετικά με την προετοιμασία του νομοσχεδίου.

Θα ήθελα να απευθύνω σε πέντε φορείς κάποιες απορίες.

Πρώτα από όλα, κύριε Διαμαντόπουλε, προφανώς, έχουμε καταγράψει ότι η Σύνοδος συμφωνεί στη μεγάλη πλειοψηφία των άρθρων, όπως το λέει η απόφαση της. Είπατε, όμως ότι ενσωματώθηκαν ελάχιστες παρατηρήσεις της Συνόδου στο τελικό νομοσχέδιο. Δεν ξέρω, αν έχει καταστεί σαφές, θέλω να αναφέρω, μόνο ενδεικτικά, το άρθρο 21, για τον ορισμό της αυτοδυναμίας, που ενσωματώθηκε, το άρθρο 32, για τις διαδικασίες εκλογής Προέδρου και Αντιπροέδρου Τμήματος, επίσης ενσωματώθηκε. Το άρθρο 65, για την αξιολόγηση των φοιτητών στις εξετάσεις, ενσωματώθηκε. Το άρθρο 75 για αυτό που ζητήσατε, σχετικά με την αίτηση εγγραφής ανά ακαδημαϊκό έτος ενσωματώθηκε. Το άρθρο 78 και το επίπεδο 7 για το integrated master ενσωματώθηκε, άρθρο 140, για τη δυνατότητα μονιμοποίησης μετά από τη συζήτηση, που κάναμε για κριτήρια, σχετικά με τη δυνατότητα μονιμοποίησης στη βαθμίδα του Επίκουρου, επίσης ενσωματώθηκε. Το άρθρο 143, για τις προϋποθέσεις εκλογής και εξέλιξης μελών ΔΕΠ, ενσωματώθηκε η παρατήρηση. Στο άρθρο 146, η διαδικασία συγκρότησης Εκλεκτορικών Σωμάτων, ενσωματώθηκε. Στο άρθρο 155, για να συμπεριλαμβάνονται και οι ώρες του μεταπτυχιακού στις υποχρεώσεις των μελών ερευνητικού προσωπικού, ενσωματώθηκε.

Μόνο κάποιες ενδεικτικές, κύριε Διαμαντόπουλε, αυτές δεν τις έχετε κάνει εσείς; Δεν είναι προτάσεις, που μας στείλατε εσείς ο ίδιος;

Είπατε και το σημείωσα ότι χρειάζεται ο Πρύτανης την εντολή μιας ισχυρής και διευρυμένης εκλογικής βάσης και θέλω να σας ρωτήσω. Θεωρείτε ότι ο Πρύτανης είναι εκπρόσωπος των καθηγητών; Ότι είναι ένα όργανο εκπροσώπησης, όπως είναι ο βουλευτής των πολιτών, όπως είναι ο δήμαρχος των πολιτών του δήμου, όπως είναι ο Περιφερειάρχης; Αντιλαμβάνεστε, δηλαδή, την πρυτανεία, ως ένα όργανο εκπροσώπησης;

Δεύτερη ερώτηση. Τι συναισθήματα σας γεννά το γεγονός ότι στα περισσότερα ΑΕΙ της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν υπάρχει εκλογή Πρύτανη; Πώς απαντάτε, δηλαδή, στο γεγονός ότι η εκλογή Πρύτανη είναι η εξαίρεση στην Ευρώπη και όχι ο κανόνας, κοιτώντας ένα - ένα τα πανεπιστήμια της Ευρώπης;

Δεύτερον, στην ΠΟΣΔΕΠ, θέλω να ρωτήσω τον κύριο Νηματούδη, αν θεωρεί σημαντικό από την παντοκρατορία του Πρύτανη να πάμε σε ένα συλλογικό όργανο. Αν θεωρεί σημαντικό από την απόλυτη εσωστρέφεια στη διοίκηση σήμερα, θα με διορθώσετε αν κάνω λάθος, δεν υπάρχει κανένα εξωστρεφές στοιχείο στη διοίκηση, δεν υπάρχει κάποιος εξωτερικός, που να συμβάλλει, με οποιονδήποτε τρόπο, αν θεωρείτε αρνητικό το να υπάρχει εξωστρέφεια στη διοίκηση; Θέλω επίσης να σας ρωτήσω, αν σας προβληματίζει το γεγονός, όπως ρώτησα και τον κύριο Διαμαντόπουλο, ότι στα περισσότερα πανεπιστήμια της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν υπάρχει καθόλου εκλογή Πρύτανη; Σημειώνω τις λέξεις σας, μιλήσατε για αύξηση διαπλοκής στα πανεπιστήμια. Πρώτη ερώτηση, για να μιλάτε για αύξηση, θεωρείτε ότι υπάρχει διαπλοκή, σήμερα. Ποια είναι αυτή; Πού εντοπίζεται για να μιλάτε για αύξηση;

 Δεύτερον, γιατί κύριε Νηματούδη, τέτοια υποτίμηση των μελών ΔΕΠ; Γιατί αμέσως να πάμε στη διαπλοκή; Γιατί δεν έχουμε εμπιστοσύνη στα μέλη ΔΕΠ των πανεπιστημίων; Θέλω να σας ρωτήσω συγκεκριμένα, εάν συμφωνείτε με τις ακόλουθες αλλαγές προς όφελος των μελών ΔΕΠ. Παράδειγμα πρώτο, τη διευκόλυνση ερευνητικής δραστηριότητας, μέσω των εισαγομένων ρυθμίσεων για τους ΕΛΚΕ, καθώς και του πλαισίου για παροχή υπηρεσιών, μέσω πανεπιστημιακών εργαστηρίων. Δεύτερον, την αναγνώριση μισθολογικής προϋπηρεσίας συμβάσεων έργου για διδακτικό ή ερευνητικό έργο, τη δυνατότητα συμμετοχής σε έργα χρηματοδοτούμενα από διεθνείς και ιδιωτικούς πόρους. Τρίτον, τη δυνατότητα ανάπτυξης συνεργασιών με πανεπιστήμια της αλλοδαπής, μέσω του νέου καθεστώτος, για παράλληλη απασχόληση σε άδεια αλλοδαπής. Τέταρτον, μέσω της διευκόλυνσης των μετακινήσεων για την αμεσότερη υποστήριξη του επιστημονικού έργου; Με αυτά διαφωνεί ο εκπρόσωπος των μελών ΔΕΠ; Δηλαδή, να μην τα φέρουμε, να τα αποσύρουμε;

Τρίτον, ΕΣΑΜεΑ. Χαίρομαι πολύ, που πράγματι έχουμε ενσωματώσει σχεδόν όλες τις παρατηρήσεις σας, ευχαριστούμε πάρα πολύ για τις επιπλέον παρατηρήσεις, που μας ήρθαν τώρα, θα τις δούμε μία προς μία, κύριε εκπρόσωπε της Ένωσης. Πράγματι, έχουμε ενσωματώσει σχεδόν τα πάντα από αυτά που μας έχει στείλει η Ένωση των Ατόμων με Αναπηρία.

Τέταρτον. Στην εκπρόσωπο της ΠΟΣΕΕΔΙΠ, ήθελα να ρωτήσω τη θέση της ΠΟΣΕΕΔΙΠ, σχετικά με τη μισθολογική αναγνώριση της προϋπηρεσίας, που έχει διανυθεί για διδακτικό ή ερευνητικό έργο, δυνάμει συμβάσεων έργου, για το προσωπικό, όχι μόνο ΔΕΠ, αλλά και ΕΔΙΠ και αντίστοιχα και ΕΕΠ, για τους εκπροσώπους των ΕΕΠ. Διαφωνείτε με τη μισθολογική αναγνώριση; Διαφωνείτε με την εξίσωση επιδόματος διδασκαλίας μελών ΕΔΙΠ με διδακτορικό, με τα μέλη ΕΕΠ; Διαφωνείτε με τη δυνατότητα άσκησης ελευθέρου επαγγέλματος, κατ’ αναλογία των ρυθμίσεων για τα μέλη ΔΕΠ; Και ήθελα να ρωτήσω σε τι ακριβώς συνίσταται η κατάλυση αυτοδιοίκητου, στην οποία αναφερθήκατε. Παρακαλώ, με συγκεκριμένα παραδείγματα, για να δούμε, ακριβώς, πώς μπορούμε να βελτιώσουμε κάτι, αν υπάρχει.

Τελευταίο, σχετικά με τις ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες. Εδώ θέλω, με πλήρη ειλικρίνεια, να ρωτήσω τον εκπρόσωπο το εξής: Αν δεν κάνω λάθος, εσείς οι ίδιοι μας είχατε ζητήσει οι βιβλιοθήκες να γίνουν ακαδημαϊκές μονάδες. Το τροποποιήσαμε. Τις κάναμε ακαδημαϊκές μονάδες. Υπάρχει, όμως, ένας ειλικρινής προβληματισμός, πως μπορεί σε μια ακαδημαϊκή μονάδα να προΐσταται ένα διοικητικό στέλεχος. Άρα, ή πρέπει να μην πάμε σε ακαδημαϊκή μονάδα - κανένα πρόβλημα - και να προΐσταται διοικητικό στέλεχος ή αν πάμε σε ακαδημαϊκή μονάδα, πρέπει να προΐσταται κάποιο ακαδημαϊκό μέλος. Άρα, είμαστε ανοιχτοί και στα δύο, ανοιχτοί στο να το συζητήσουμε, αλλά πρέπει να υπάρχει μία συνέπεια μεταξύ των δύο.

Κλείνω με μια διαπίστωση, σχετικά με τις οργανικές θέσεις. Κρίνοντας από τις ερωτήσεις των εκπροσώπων των Κομμάτων, χαίρομαι πάρα πολύ, που φαίνεται, ότι από ουσιαστικής πλευράς, οι ρυθμίσεις για τα θρησκεύματα, για τις οργανικές, για τα Δωδεκάνησα, φαίνονται να γίνονται ευρύτατα αποδεκτές και αυτό μας χαροποιεί. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κυρία Υπουργέ.

Έχουν υποβληθεί ερωτήσεις, πρακτικά, προς όλους τους προσκεκλημένους φορείς, οπότε, θα λάβετε τον λόγο ένας – ένας, με την ίδια σειρά, που τον λάβατε, κατά την πρώτη ακρόαση. Θα παρακαλέσω να είστε σύντομοι, μέσα σε τρία λεπτά, αν μπορείτε να έχετε ολοκληρώσει τις απαντήσεις προς τις ερωτήσεις, που σας υποβλήθηκαν.

 Το λόγο έχει ο κ. Μήτκας, Πρόεδρος της ΕΘΑΑΕ.

**ΠΕΡΙΚΛΗΣ ΜΗΤΚΑΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης (ΕΘΑΑΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, το ελληνικό δημόσιο πανεπιστήμιο, θεωρώ ότι χρειάζεται δύο πράγματα, για να κινείται σε τροχιά ποιοτικής ανάπτυξης. Βαθμούς ελευθερίας και σταθερό θεσμικό πλαίσιο.

Το σχέδιο νόμου προσφέρει αρκετά νέα στοιχεία αυτόνομης και συνδυαστικής δράσης στα πανεπιστήμια και επιτρέπει ενέργειες, που μέχρι τώρα κινούνταν στη σφαίρα της νεοελληνικής ουτοπίας. Ανοίγει προοπτικές για τα πανεπιστήμια. Εκσυγχρονίζει πολλές δομές και λειτουργίες τους και τείνει να ενισχύει το αυτοδιοίκητο, αφού πολλές δράσεις δεν θα απαιτούν την έγκριση του Υπουργείου.

Στον αντίποδα, βέβαια, οι πολλές μικρές και μεγάλες αλλαγές, ιδίως σε χρήσιμα στοιχεία του διοικητικού πλαισίου, θα δημιουργήσουν πολλές δυσκολίες και ερωτήματα, ως προς την εφαρμογή τους και θα απαιτήσουν νομοθετικές προσαρμογές, θα έλεγα, για τουλάχιστον δύο χρόνια. Οι νέες δυνατότητες και υποχρεώσεις, που θεσμοθετούνται, θα πρέπει να συνοδεύονται από μια ορθολογική κατανομή πρόσθετων ανθρώπινων και υλικών πόρων για την υλοποίησή τους, αλλιώς κινδυνεύουν να παραμείνουν κενό γράμμα ή να αποβούν εις βάρος της ποιότητας της παρεχόμενης εκπαίδευσης και έρευνας.

Προφανώς, θα δούμε στην πράξη πώς θα εφαρμοστούν οι διατάξεις, που συμβάλλουν στην καλύτερη οργάνωση, στη στρατηγική διοίκηση των πανεπιστημίων. Παραδείγματος χάρη, η οργάνωση, η προτεραιοποίηση των θέσεων ΔΕΠ για τις μελλοντικές προκηρύξεις θεωρείται ένα θετικό βήμα. Αλλά, όπως είπα και στην πρωτομιλία μου, το γεγονός ότι θα λειτουργούν νέες δομές, ακαδημαϊκές, το γεγονός ότι θα υπάρξουν νέου τύπου προγράμματα σπουδών, οπωσδήποτε, θα έχει κάποια δυσκολία στην αρχή, μέχρι να εξοικειωθούν τα πανεπιστήμια και βέβαια και η ΕΘΑΑΕ, με όλη αυτή την πιο σύνθετη λειτουργία.

Η κυρία Κεφαλίδου ρώτησε πώς θα καταφέρει η ΕΘΑΑΕ να ελέγχει, να πιστοποιεί, δηλαδή, τα πολλά προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, που αναμένεται να δημιουργηθούν.

Να σας πω, ότι αυτή τη στιγμή, φαίνεται να λειτουργούν πάνω από 1.200 προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, στην Ελλάδα. Δεν ξέρω πραγματικά πόσος χώρος υπάρχει να αυξηθούν έτι περαιτέρω, αλλά το γεγονός, ότι θα πρέπει να πληρούν κάποιες προϋποθέσεις, για να πιστοποιηθούν εκ των προτέρων από την ΕΘΑΑΕ, θεωρούμε, ότι θα φέρνει κάποιον έλεγχο ποιότητας και έτσι, ενδεχομένως, να δημιουργούνται με χαμηλότερους ρυθμούς.

Δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι η ανώτατη εκπαίδευση στην Ελλάδα, εξακολουθεί να ταλανίζεται από χρόνια προβλήματα υποστελέχωσης. Η αναλογία φοιτητών/ φοιτητριών ανά διδάσκοντα, είναι ιδιαιτέρως δυσμενής, συγκρινόμενη με άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Αυτό δεν αλλάζει εύκολα, με ένα νόμο - πλαίσιο, θέλει μια συνεπή πολιτική, για χρόνια, σιγά σιγά, να ανέβει ο αριθμός των καθηγητών. Το γεγονός ότι θα υπάρχουν δυνατότητες στα πανεπιστήμια να προσλάβουν, να απασχολούν, διδάσκοντες σε διάφορες κατηγορίες, θα δώσει τη δυνατότητα σε πολλούς ανθρώπους, ίσως από το εξωτερικό ή και μέσα από το εσωτερικό, να απασχοληθούν στην εκπαίδευση.

Η ανώτατη εκπαίδευση έχει αποδείξει ότι διατηρεί υψηλό βαθμό ανθεκτικότητας. Παρά τα σύνθετα προβλήματα, που αντιμετωπίζει, φαίνεται ότι διαθέτει το ανθρώπινο δυναμικό, τον τρόπο και τα εργαλεία, να δίνει λύσεις και να προχωρά μπροστά. Νομίζω, ότι τα ελληνικά πανεπιστήμια καταφέρνουν κάτι πολύ δύσκολο, με πολύ λιγότερους αναλογικά πόρους, μπορούν να συναγωνίζονται επάξια ομοειδή ιδρύματα της Ευρώπης και της Βορείου Αμερικής. Επομένως, νομίζω ότι θα εξακολουθήσει να ηγείται το πανεπιστήμιο στην προσπάθεια της κοινωνίας για συνεχή ανάπτυξη και πρόοδο, θα συνεχίσει να πρωτοπορεί, ως η δημόσια πτυχή στην Ελλάδα, που εφαρμόζει νέες ρυθμίσεις, νέες διατάξεις, καινοτομίες. Θα υπάρξει πολλή δουλειά για τα πανεπιστήμια, για τις διοικήσεις και για τους συναδέλφους, γιατί θα πρέπει να αποφασίσουν ποιες από όλες αυτές τις δυνατότητες, που τους δίνει ο νέος νόμος, συνάδουν με το χαρακτήρα του συγκεκριμένου ιδρύματος. Και εμείς, στην ΕΘΑΑΕ, ελπίζουμε, ότι θα συμβάλλουμε προς τη κατεύθυνση που το κάθε πανεπιστήμιο θα επιλέξει να ακολουθήσει. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Διαμαντόπουλος.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Συνόδου των Πρυτάνεων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ετέθησαν πάρα πολλά ερωτήματα και θα προσπαθήσω, σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, να θίξω τα σημαντικότερα από αυτά. Θα ξεκινήσω από αυτό το οποίο είπε ο κ. Μήτκας, ότι το ελληνικό πανεπιστήμιο, σήμερα, βρίσκεται σε μια πάρα πολύ καλή θέση, παράγει ένα εξαιρετικό εκπαιδευτικό και ερευνητικό έργο, κάτω από συνθήκες υποχρηματοδότησης και υποστελέχωσης. Θα αναφερθώ σε ένα συγκεκριμένο παράδειγμα, που αφορά στο δικό μου πανεπιστήμιο, το Πολυτεχνείο Κρήτης, αλλά μπορώ να σας διαβεβαιώσω, ότι αντίστοιχα πράγματα συμβαίνουν και στα υπόλοιπα ελληνικά πανεπιστήμια.

Ως Πολυτεχνείο Κρήτης, συμμετέχουμε σε ένα νέο θεσμό της Ε.Ε., το Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο και στο group στο οποίο είμαστε εμείς, συμμετέχουν συνολικά 9 πανεπιστήμια, αλλά 2 άλλα πανεπιστήμια έχουν ακριβώς το ίδιο προφίλ, όπως το Πολυτεχνείο Κρήτης, δηλαδή, 4.000 φοιτητές και είναι και αυτά πολυτεχνικά, ένα στην Αυστρία, ένα στη Γερμανία. Στο Πολυτεχνείο Κρήτης, αν λάβουμε υπόψη μας όλο το προσωπικό, δηλαδή, καθηγητές, ΕΔΙΠ, ΕΤΕΠ, διοικητικό προσωπικό, το προσωπικό, που καλύπτει και πληρώνει ο ΕΛΚΕ, ακόμα και το προσωπικό των εργολάβων, για σίτιση, για φύλαξη και καθαριότητα, όλους αυτούς, αν τους λάβουμε υπόψη μας, φτάνουμε περίπου στα 400 άτομα. Στο αυστριακό πολυτεχνείο, επαναλαμβάνω για ίδιο αριθμό φοιτητών, μιλάμε για 1.200 άτομα προσωπικό, στο γερμανικό πολυτεχνείο για 1.400 άτομα προσωπικό.

Νομίζω ότι είναι τρομακτικές οι διαφορές. Να πω επίσης ότι σε ό,τι αφορά δημοσιεύσεις, σε ό,τι αφορά αναφορές στο έργο, σε ό,τι αφορά ερευνητικά έργα, είμαστε πιο μπροστά από όλα τα υπόλοιπα πανεπιστήμια, ακόμα και σε αυτά, που έχουν τεράστια μεγάλο αριθμό προσωπικού. Επομένως, επιτελείται ένα εξαιρετικό έργο και νομίζω, ότι είναι άδικο κανένας να θεωρεί ότι το ελληνικό πανεπιστήμιο δεν παράγει έργο, παρά τα προβλήματα, τα οποία αντιμετωπίζει. Σίγουρα, το νομοσχέδιο έχει πάρα πολλά θετικά σημεία, δίνοντας την ευκαιρία στα πανεπιστήμια να έχουν μεγαλύτερη ευελιξία, να μπορούν να χειριστούν θέματα εξωστρέφειας και διεθνοποίησης, να μπορούν να οργανώσουν διεθνή προγράμματα σπουδών και να διευρύνουν τις συνεργασίες τους. Όμως, τίποτα από όλα αυτά δεν μπορεί να υλοποιηθεί, εάν δεν ενισχυθούν τα πανεπιστήμια οικονομικά και δεν ενισχυθούν με θέσεις προσωπικού. Από το 2010, τα πανεπιστήμια δεν έχουν πάρει καμία θέση διοικητικού προσωπικού. Οι θέσεις καθηγητών άρχισαν να έρχονται στα πανεπιστήμια από το 2017 και μετά και δεν μπορούμε να καλύψουμε όλες τις θέσεις, ειδικά τις θέσεις, οι οποίες έχουν χαθεί, στο διάστημα από το 2010, έως το 2017. Επομένως, αυτά είναι ουσιαστικά θέματα, τα οποία θα πρέπει η πολιτεία να αντιμετωπίσει και να βοηθήσει στην ανάπτυξη των πανεπιστημίων. Όπως ανέφερα και στην πρώτη μου εισήγηση, όλες οι υπηρεσίες και τα γραφεία, τα οποία ιδρύονται με το νέο νόμο, θα πρέπει να στελεχωθούν. Από πού θα βρεθεί το προσωπικό;

Θέλω να περάσω λίγο σε θέματα, τα οποία έχουν να κάνουν με το σύστημα διοίκησης, το οποίο ανέφερε και η κυρία Υπουργός, το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό θέμα. Θα μιλήσω λίγο, πάλι με τη δική μου εμπειρία, γιατί ήμουν μέλος του Συμβουλίου του Ιδρύματος, όταν ίσχυε ο νόμος Διαμαντοπούλου. Εκεί διαπιστώθηκαν ένα σωρό δυσλειτουργίες, κυρίως από τα εξωτερικά μέλη, καθώς έπρεπε να αποφασίσουμε για πράγματα, τα οποία ήταν πολύ δύσκολο να κατανοήσουν, για θέματα, που είχαν να κάνουν με τη λειτουργία των ελληνικών πανεπιστημίων. Στα συμβούλια διοίκησης τα παρόντα, τα οποία αναλαμβάνουν, να μου επιτραπεί ο όρος, να «τρέχουν» τα πανεπιστήμια, σε καθημερινή βάση, αυτό είναι πρακτικά αδύνατον. Αυτό το βλέπουμε εμείς, ως διοικήσεις, όταν έχουμε να αντιμετωπίσουμε, σε καθημερινή βάση, πάρα πολύ σοβαρά θέματα. Δηλαδή, λέω εγώ ένα παράδειγμα. Αν θεωρήσουμε ότι ένας καθηγητής από το MIT συμμετέχει στο Συμβούλιο Διοίκησης Ιδρύματος ενός ελληνικού πανεπιστημίου. Θα ξυπνάει το πρωί, στη Βοστώνη, για να συνδέεται και να αποφασίζει ποιο μέλος θα μπει σε μία επιτροπή διαγωνισμού σίτισης ή αν έχουμε να μεταφέρουμε τρεισήμισι χιλιάδες ευρώ, από έναν κωδικό σε ένα άλλο κωδικό, για να λάβει χώρα μια εκπαιδευτική εκδρομή; Νομίζω, ότι αυτό δεν μπορεί να συμβεί στην πράξη και θα προσθέσει πάρα πολλές δυσλειτουργίες. Γι’ αυτό εμείς, ως Σύνοδος Πρυτάνεων, θεωρούμε ένα διαφορετικό ρόλο για τα συμβούλια. Ένα ρόλο, που θα είναι περισσότερο εποπτικός, στρατηγικός και θα συμβάλει στη διεθνοποίηση. Πολλά θέματα, είναι γεγονός, ότι συζητήθηκαν και κατατέθηκαν προς το Υπουργείο Παιδείας και κάποια από αυτά ενσωματώθηκαν, κυρίως, όμως, θέματα, που έχουν να κάνουν με τεχνικές ασάφειες και όχι στρατηγικά.

 Ειλικρινά, δεν μπορούμε να αντιληφθούμε για ποιο λόγο οι αντιπρυτάνεις είναι, ως εκτελεστικοί υπάλληλοι. Δεν θα συμμετέχουν, δηλαδή, σε κανένα συλλογικό όργανο. Για ποιο λόγο οι κοσμήτορες δεν μπορεί να είναι εκλεγμένοι; Δηλαδή, είναι δυνατόν στο Μετσόβιο Πολυτεχνείο ή σε εμάς να μην υπάρχει κανένα εκλεγμένο όργανο; Να είναι όλα εκλεγμένα από το συμβούλιο; Γενικώς, όπως ανέφερε και ο κ. Μήτκας, θα έλεγα και εγώ ότι τα πανεπιστήμια θα κληθούν, σε ένα από τα επόμενα ένα με δύο χρόνια, να κάνουν πολύ μεγάλες προσπάθειες προσαρμογής στο νέο αυτό νομοθετικό πλαίσιο. Για παράδειγμα, αν κανείς δει μέσα, πρέπει στους επόμενους έξι μήνες να κατατεθούν οι εσωτερικοί κανονισμοί, ή να κατατεθούν τα οργανογράμματα.

Παράλληλα, θα πρέπει να «τρέχουμε» και όλες τις τρέχουσες υποθέσεις. Δεν είναι τόσο εύκολο να υλοποιηθούν, σε σύντομο χρονικό διάστημα, όλες αυτές οι μεγάλες αλλαγές, πολύ δε περισσότερο, όταν μέσω των συμβουλίων διοίκησης, θα είναι προφανές σε εμάς ότι θα υπάρχει μια έλλειψη κατανόησης για τον τρόπο λειτουργίας των πανεπιστημίων.

Υπάρχουν και πάρα πολλά άλλα θέματα. Καταλήγοντας μόνο σε κάτι, το οποίο έχει λεχθεί κατ’ επανάληψη, από την κυρία Υπουργό, και το οποίο έχει να κάνει με τις εκλογές των μελών ΔΕΠ. Έχω 32 χρόνια μέλος ΔΕΠ στο ελληνικό δημόσιο πανεπιστήμιο, έχω συμμετάσχει σε δεκάδες εκλογές, σε πολλά πανεπιστήμια. Ακόμα και στις περιπτώσεις εκείνες, που δεν εξελέγη το άτομο, το οποίο στήριξα εγώ, δεν έχω διαπιστώσει να υπάρχει διαπλοκή, να υπάρχει πρόβλημα, σε ό,τι αφορά την εκλογή των μελών ΔΕΠ. Σίγουρα, θα υπάρχουν κάποια, όμως, δεν έχει τύχει ποτέ κάτι τέτοιο, στη δική μου καριέρα και κατά κανόνα, θα έλεγα ότι δεν μπορεί να υπάρχουν πολλές τέτοιες περιπτώσεις, αλλά είναι απειροελάχιστες, διότι η ποιότητα του Έλληνα πανεπιστημιακού καθηγητή είναι φοβερά υψηλή, όπως φαίνεται και από τις αξιολογήσεις των ελληνικών πανεπιστημίων, διεθνώς και τις αποδόσεις τους, καθώς, είμαστε πολύ πάνω από το μέσο όρο στην Ε.Ε.. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Πρύτανη.

Το λόγο έχει η κυρία Κεραμέως.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ.

Κύριε Πρύτανη, διοικητικές θέσεις επί ημερών ΣΥΡΙΖΑ, ομολογώ δεν ξέρω, αλλά επί ημερών Ν.Δ., πάνω από 130 θέσεις διοικητικές. Ειδικά στο δικό σας πανεπιστήμιο προκήρυξη 5Κ, 2021, ΑΣΕΠ, θέσεις μόνιμου διοικητικού προσωπικού έχουν δοθεί, κύριε Πρύτανη. Είναι αρκετές; Θέλουμε περισσότερες; Φυσικά και θέλουμε, αλλά να είμαστε ακριβείς με τα στοιχεία.

Όσο για τα εξωτερικά μέλη, το γεγονός ότι υπάρχουν εξωτερικά μέλη, δεν νομίζω ότι είναι τόσο μεγάλο πρόβλημα να συνεδριάζει, ενδεχομένως, το μεσημέρι, όταν στην Αμερική θα ξυπνάνε. Ρωτήστε τον κ. Μήτκα πώς το κάνει, συνεδριάζουν τακτικά, με εξαιρετικά μέλη στο ανώτατο συμβούλιο, που είναι στην Αμερική.

Όσο για τη λέξη «διαπλοκή» να διευκρινίσω, ότι δεν την είπα εγώ. Ο κύριος Νηματούδης μίλησε για αύξηση της διαπλοκής και τον ρώτησα, συγκεκριμένα, ποια είναι η υφιστάμενη διαπλοκή, για να μιλάμε για αύξηση.

Δεν άκουσα, βέβαια, απάντηση για το γεγονός ότι στα περισσότερα πανεπιστήμια της Ε.Ε. δεν υπάρχει εκλογή και πώς τοποθετείται η Σύνοδος σχετικά με αυτό. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ.

Το λόγο έχει ο κύριος Καλογήρου.

**ΟΡΕΣΤΗΣ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Πρόεδρος του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης**

 **Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης (ΔΟΑΤΑΠ):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Έχω τρεις ερωτήσεις και θα τις απαντήσω, με τη σειρά. Η πρώτη αφορά την εκτίμηση για την ταχύτητα των εναρμονίσεων, με την εφαρμογή του νέου νόμου και την εναρμόνιση με τα διεθνή στάνταρτς. Το υπαινιχθήκαμε αρκετά σαφώς και στην τοποθέτηση μας. Πιστεύω, ότι η ταχύτητα θα αυξηθεί δραματικά, αλλά η παραγωγικότητα δεν μπορεί να αυξηθεί άλλο, εάν δεν αλλάξει το γραφειοκρατικό πλαίσιο. Σήμερα, η παρούσα διοίκηση έχει καταφέρει να αυξήσει την ταχύτητα, αλλά είναι οριακό πια. Εκτιμώ και παίρνω το θάρρος να το πω και δημόσια, ότι μέχρι το πολύ τα Χριστούγεννα, επειδή η μεταβατική περίοδος θα είναι δύσκολη, θα φτάσουμε όλα τα πτυχία – ο ΔΟΑΤΑΠ δέχεται, περίπου 10.000 με 11.000 αιτήσεις τον χρόνο – όλες οι αιτήσεις, εκτιμώ θα ολοκληρώνονται από 10 έως 40 - 50 ημέρες. Σήμερα, τώρα, που μιλάμε, τα όρια αυτά είναι από δέκα ημέρες. Πιστέψτε με ότι και ο σημερινός ΔΟΑΤΑΠ, σε δέκα μέρες, τελειώνει τα εύκολα, τα γρήγορα, αλλά πηγαίνει μέχρι έξι, εφτά, οκτώ μήνες στα δύσκολα ή στα συσσωρευμένα. Πιστεύω, ότι μέχρι τα Χριστούγεννα, θα είναι όλα τα πτυχία, κάτω από τους δύο μήνες. Και φυσικά, πράγματι, έχουμε εναρμόνιση με τα διεθνή στάνταρντς, αλλά δεν χρειάζεται να πω λεπτομέρειες, για να μην σας κουράσω.

Ο κύριος Δελής ρώτησε για τα διετή πτυχία και ποια είναι η γνώμη μου για την ισοτιμία τους με τα ελληνικά. Πρώτα απ' όλα, να πω ότι τα τριετή πτυχία τα εξετάζει και τα αναγνωρίζει και ο ΔΟΑΤΑΠ και ο ΔΙΚΑΤΣΑ, εδώ και 30 χρόνια, δεν είναι κάτι καινούργιο, αλλά υπό προϋποθέσεις, όπως υπάρχουν και στο καινούργιο νομοσχέδιο υπό προϋποθέσεις. Επί

ΔΙΚΑΤΣΑ, δηλαδή, μέχρι το 2005, ερχόταν αυτοτελώς το τριετές πτυχίο και μπορούσε ο ΔΙΚΑΤΣΑ να χρεώσει 3,4, 5,10, 15, 20 μαθήματα, για να κάνει τον ενδιαφερόμενο να πάει να δώσει εξετάσεις σε ελληνικό πανεπιστήμιο, για να το ισοτιμήσει.

Αυτό μετατράπηκε, στο νόμο του ΔΟΑΤΑΠ, το 2005, όπου το τριετές έπρεπε υποχρεωτικά να συνοδεύεται από ένα μεταπτυχιακό. Με απλά λόγια, έπρεπε ο ενδιαφερόμενος να «κάμψει» το μεταπτυχιακό του, να το ενώσει, να το κολλήσει, με το τριετές, για να πάρει μια αντιστοιχία με ελληνικό πτυχίο.

Αυτό που αλλάζει ο νόμος τώρα και έρχεται πιο κοντά στο ΔΙΚΑΤΣΑ, αν θέλετε, είναι ότι το τριετές δεν χρειάζεται να κολλήσει στο μεταπτυχιακό. Θα εξετάζεται για ουσιώδεις διαφορές, σε σχέση με τα ελληνικά πτυχία, από τον ακαδημαϊκό αξιολογητή, που είναι εξωτερικός συνεργάτης του ΔΟΑΤΑΠ, καθηγητής πανεπιστημίου ή καθηγήτρια πανεπιστημίου και αν κρίνει ο ακαδημαϊκός αξιολογητής ότι υπάρχουν ουσιώδεις διαφορές, θα χρεώνει τα αντίστοιχα μαθήματα. Αυτό, λοιπόν, είναι περίπου το μοντέλο του ΔΙΚΑΤΣΑ.

 Να κάνω μια μικρή παρένθεση εδώ, γιατί είναι μια λεπτομέρεια πολύ σημαντική. Αυτό θα είναι λίγο διαφορετικό στα πτυχία, που έχουν πενταετή διάρκεια, στην Ελλάδα. Είναι κυρίως τα πτυχία των μηχανικών, των γεωτεχνικών και των καλών τεχνών. Εδώ ο πολίτης θα έχει τη δυνατότητα με το τριετές ή να του ανατεθεί υποχρεωτικά να κάνει διπλωματική, σε ελληνικό πανεπιστήμιο ή να φέρει ένα μεταπτυχιακό για συνεκτίμηση. Θα είναι η εξαίρεση, δηλαδή, να είναι υποχρεωμένος να κολλήσει ένα μεταπτυχιακό, όταν θέλει πενταετή ισοτιμία, με πενταετή διάρκεια, στην Ελλάδα. Οπότε, νομίζω ότι δεν αλλάζει κάτι ουσιαστικό. Τα κριτήρια, απλώς, διαφέρουν, η ποιότητα παραμένει.

Τέλος, για τις ερωτήσεις της κυρίας Τζούφη. Να ξεκινήσω απ’ αυτό που ρώτησε, αν θα προλαβαίνουν τα πανεπιστήμια να κοιτάνε τις αιτήσεις. Ξέρετε, επειδή το ερευνητικό μου πεδίο είναι η πειραματική φυσική, μου αρέσει να μιλάω με αριθμούς, όπως αρέσει σε μας τους πειραματικούς φυσικούς. Όπως είπε ο κ. Μήτκας, στην Ελλάδα, λειτουργούν, σήμερα, περίπου 1.200 μεταπτυχιακά προγράμματα. Θα σας δώσω ένα στοιχείο. Το 2021, που είναι η χρονιά που έκλεισε, το 2022 τρέχει ακόμα, στο ΔΟΑΤΑΠ πήραμε 2.500 αιτήσεις για βασικό πτυχίο. Αν κάνουμε μια υπόθεση εργασίας ότι και οι 2.500 αυτοί άνθρωποι θέλουν να πάνε σε ένα ελληνικό μεταπτυχιακό, πράγμα που δεν ισχύει, γιατί αρκετοί από αυτούς έχουν και ένα μεταπτυχιακό από το εξωτερικό, αλλά και αρκετοί από αυτούς θέλουν απλώς να δουλέψουν, δεν θέλουν να συνεχίσουν τις σπουδές τους, ακόμα και αν οι 2.500, όλοι αυτοί θελήσουν, μιλάμε στατιστικά, βεβαίως, για 2 αιτήσεις στην κάθε γραμματεία ενός μεταπτυχιακού. Νομίζω ότι ο φόρτος αυτός είναι απειροελάχιστος.

 Ο ΔΟΑΤΑΠ έχει ετοιμάσει ήδη από τώρα και το μοντέλο, που προβλέπει το νομοσχέδιο, το εθνικό μητρώο αναγνωρισμένων ιδρυμάτων, που θα είναι στη διάθεση των πανεπιστημίων. Είναι 3.500 ιδρύματα απ’ όλο τον κόσμο – πανεπιστήμια - και όλο το εθνικό μητρώο αναγνωρισμένων τύπων τίτλων. Είναι διδακτορικό; Είναι μεταπτυχιακό; Είναι βασικό πτυχίο; Και τα πανεπιστήμια το μόνο, που θα έχουν να κάνουν είναι να δουν, αν είναι η αίτηση από το εθνικό μητρώο αναγνωρισμένων ιδρυμάτων του ΔΟΑΤΑΠ. Είναι από το εθνικό μητρώο τύπων τίτλων του ΔΟΑΤΑΠ; Αν είναι, θα μπορεί να εξετάζει αυτή την αίτηση και να πηγαίνει ο άνθρωπος στο μεταπτυχιακό του.

 Ακόμη και αν έρθουν - και το εύχομαι με όλη μου την καρδιά, γιατί κι εγώ πανεπιστημιακός καθηγητής είμαι - 3.000, 4.000, 5.000, 10.000 αλλοδαποί και πουν «θέλω να σπουδάσω στα ελληνικά τα αγγλόφωνα μεταπτυχιακά», αυτό που λέμε «διεθνοποίηση των πανεπιστημίων», και πάλι 1 μεταπτυχιακό από τα 1.200 θα δεχτεί 4, 5, 6 αιτήσεις. Να προσθέσω, κλείνοντας αυτό το θέμα, ότι στο νέο οργανόγραμμα του ΔΟΑΤΑΠ, στη Διεύθυνση Ενημέρωσης του Πολίτη και Φορέων, που υπάρχει και σήμερα, ιδρύεται νέο τμήμα, το οποίο λέγεται Τμήμα Υποστήριξης των Πανεπιστημίων. Ο ΔΟΑΤΑΠ έχει πάρα πολύ έμπειρο προσωπικό και αυτό το τμήμα θα είναι αφοσιωμένο στο να λύνει τις απορίες των πανεπιστημίων, τα προβλήματα, που θα έχουν με τις μία, δύο, τρεις, τέσσερις, πέντε, έξι το πολύ αιτήσεις το χρόνο, για κάθε μεταπτυχιακό. Νομίζω, ότι όλο αυτό θα πάει πολύ καλά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Καλογήρου, αν θέλετε, ολοκληρώστε, για να προχωρήσουμε στους επόμενους ομιλητές.

**ΟΡΕΣΤΗΣ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Πρόεδρος Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης (ΔΟΑΤΑΠ):** Έγινε μια ερώτηση επί ποιας Κυβέρνησης έγινε η ηλεκτρονική πλατφόρμα. Έγινε επί υπουργίας Γαβρόγλου και προεδρίας της κυρίας Παπαδοπούλου. Το έχω πει σε τρεις - τέσσερις συνεντεύξεις, που έχω δώσει, αναγνωρίζοντας δημόσια τη συμβολή τους. Όμως, πρέπει να πω κάτι. Έγινε το Μάϊο του 2019, 8 μήνες μετά, ανέλαβε η νέα διοίκηση, από το Φεβρουάριο του 2020. Θέλω να σας πω ότι βρήκαμε μια τραγική κατάσταση. Είχαν υποβληθεί συνολικά 4.200 αιτήσεις στην πλατφόρμα και είχαμε εξετάσει μόνο 600 ! 3.500 ήταν στην ουρά, με 180 ημέρες αναμονή για τον προέλεγχο πληρότητας του φακέλου. Σήμερα, πριν 10 μέρες, μηδενίστηκε ο χρόνος αναμονής στον προέλεγχο, αφού το κατεβάσαμε στις 40 μέρες, πολύ γρήγορα. Πριν 10 μέρες, την ημέρα, που υποβάλλει ο πολίτης στο e-ΔΟΑΤΑΠ, την ίδια μέρα, γίνεται ο προέλεγχος και προχωράει η αίτησή του.

Θα τελειώσω με ένα νούμερο και δεν θα σας κουράσω άλλο. Είπα, προηγουμένως, στατιστικά του ΔΟΑΤΑΠ, το πρώτο εξάμηνο του 2022, δηλαδή, 1η Ιανουαρίου, μέχρι 30 Ιουνίου, εκδώσαμε 5.600 πράξεις αναγνώρισης. Ο ετήσιος μέσος όρος της δεκαετίας 2010-2019 ήταν 5.340, δηλαδή, σε έξι μήνες, εκδώσαμε περισσότερες από ό,τι εκδίδονταν σε ένα χρόνο. Αυτό έχει να κάνει με την αύξηση της παραγωγικότητας του Οργανισμού. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Καλογήρου.

Σειρά έχει ο κύριος Νηματούδης, Πρόεδρος της Εκτελεστικής Γραμματείας της ΠΟΣΔΕΠ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΗΜΑΤΟΥΔΗΣ (Πρόεδρος της Εκτελεστικής Γραμματείας της ΠΟΣΔΕΠ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αξιότιμη κυρία Υπουργέ, θεωρούμε ότι με το νέο σύστημα θα έχουμε την παντοδυναμία και την παντοκρατορία του Πρύτανη και όχι με το σημερινό σύστημα. Βέβαια, για διαπλοκή, δεν μιλήσαμε εμείς. Εσείς έχετε πει ότι όλες αυτές οι αλλαγές είναι, για να αντιμετωπιστεί η διαπλοκή στα πανεπιστήμια. Εμείς θεωρούμε, ότι αν υπάρχει με το υπάρχον, τότε με το προτεινόμενο σύστημα διοίκησης, αυτή θα αυξηθεί.

Ως προς την εξωστρέφεια, τα ελληνικά πανεπιστήμια - και το ανέπτυξε πάρα πολύ καλά ο κύριος Διαμαντόπουλος - τα πανεπιστήμια, με τον υπάρχοντα τρόπο διοίκησης, είναι εξωστρεφή και έχουν πάρα πολύ καλές κατατάξεις, σε όλες τις διεθνείς κατατάξεις. Επειδή, ρωτήσατε τι γίνεται στην Ευρώπη, υπάρχουν πανεπιστήμια, όπου γίνονται εκλογές. Εκεί όπου δεν γίνονται εκλογές και ο πρύτανης διορίζεται από πολύ μεγαλύτερα σώματα, για παράδειγμα, στο Βέλγιο, που γνωρίζω, το Συμβούλιο Ιδρύματος έχει 33 άτομα και αυτά εκλέγουν τον Πρύτανη.

Τέλος, κάθε άλλο παρά υποτιμούμε τα μέλη ΔΕΠ, τους συναδέλφους μας. Με τις αλλαγές, που προτείνονται – ορισμένες, τουλάχιστον – είναι σαν να μην έχει εμπιστοσύνη το Υπουργείο στα μέλη ΔΕΠ. Θα αναφερθώ σε δύο ζητήματα, τα οποία τέθηκαν από τις ερωτήσεις, γιατί οι ερωτήσεις είναι πάρα πολλές.

Για τον κύριο Μπαραλιάκο, σαφώς και υπάρχουν θετικές ρυθμίσεις στο νομοσχέδιο για τα μεταπτυχιακά. Απλά, το νομοσχέδιο δεν απαντάει στα δύο μεγάλα προβλήματα, που έχει αυτή τη στιγμή το ελληνικό πανεπιστήμιο, στην υποχρηματοδότηση και υποστελέχωση, σε όλες τις βαθμίδες και για όλες τις κατηγορίες των εργαζομένων.

Περίπου το 40% των μελών ΔΕΠ έχει αποχωρήσει, τα τελευταία δέκα χρόνια και πρέπει να αναγνωρίσουμε ότι τα τελευταία χρόνια και αναπληρώνονται οι αποχωρήσεις και έχουν δοθεί και ορισμένες νέες θέσεις, αλλά τα κενά είναι ακόμα πάρα πολύ μεγάλα.

Δεν βρίσκουμε καμία λογική στο να διορίζεται ο Κοσμήτορας, αυτό έχει επίπτωση και στη λειτουργία της Συγκλήτου. Αν οι Κοσμήτορες διορίζονται, οι Αντιπρυτάνεις διορίζονται, τότε το 1/3 της Συγκλήτου θα είναι διορισμένοι. Άρα, ο νυν Πρύτανης είναι παντοδύναμος ή με το σχέδιο νόμου, το οποίο προτείνετε, ο καινούργιος Πρύτανης θα είναι παντοδύναμος;

Η κυρία Κεφαλίδου ρώτησε, αν υπήρξε διάλογος. Κυρία Υπουργέ, επανειλημμένα έχουμε ζητήσει και με ανακοινώσεις να συμμετέχουμε σε διάλογο, κατά τη διάρκεια της προετοιμασίας του νομοσχεδίου. Συναντηθήκαμε, μία φορά, στις 18 Μαρτίου του 2022, όπου μας εκφράσατε τις σκέψεις σας, γύρω από τους τέσσερις πυλώνες, όπως είχατε πει χαρακτηριστικά, του νέου νομοσχεδίου, χωρίς καμία αναφορά στο σύστημα διοίκησης, το οποίο ανακοινώσατε, το Μάιο, στους δημοσιογράφους.

Επίσης, είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό, που ρώτησε η κυρία Κεφαλίδου, το θέμα της συνταγματικότητας. Δεν είμαστε νομικοί, αλλά η ΠΟΣΔΕΠ πήρε την πρωτοβουλία και ζήτησε γνωμοδότηση από δύο έγκριτους συνταγματολόγους, τους καθηγητές Ξενοφώντα Κοντιάδη και Ιωάννη Τασόπουλο, που αναφέρουν ότι ο νόμος θίγει το αυτοδιοίκητο των ΑΕΙ, να εκλέγουν τις διοικήσεις τους, με διαφανείς και δημοκρατικές διαδικασίες. Οι συνταγματολόγοι αναφέρουν ότι υπάρχουν κρίσιμα ζητήματα συμβατότητας των ρυθμίσεων με τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αυτοδιοίκηση των ΑΕΙ και μάλιστα, όταν ο Πρύτανης εκλέγεται μεταξύ των έξι μελών του Συμβουλίου Διοίκησης και η θέση του είναι Πρόεδρος του Συμβουλίου Διοίκησης, της Συγκλήτου, Πρόεδρος του ΕΛΚΕ, το οποίο προκαλεί σοβαρές ανισορροπίες στην κατανομή των ρόλων και των εξουσιών.

Τέλος, να ολοκληρώσω και να επισημάνω ότι δεν είναι η πρώτη γνωμοδότηση, να επισημάνω μια παλιότερη γνωμοδότηση. Το 2011, όταν ψηφιζόταν ο νόμος 4009/2011, ο επονομαζόμενος «νόμος Διαμαντοπούλου», τότε, οι καθηγητές Γεραπετρίτης και Βλαχόπουλος είχαν καταθέσει μια γνωμοδότηση, όπου αναφέρονταν στην αντισυνταγματικότητα των εξωτερικών μελών.

Τέλος, για τα μέλη ΔΕΠ, σαφώς αυτά, που αναφέρατε και με ρωτήσατε, είναι θετικά. Εμείς έχουμε προτείνει και εξακολουθούμε να προτείνουμε να επανέλθει ο βαθμός του Λέκτορα, γιατί είναι πολύ βασικός, για την εισαγωγή νέων επιστημόνων, νέων ακαδημαϊκών στο πανεπιστήμιο και, βέβαια, σαφώς οι επίκουροι πρέπει να έχουν τα δικαιώματα μετεκπαίδευσης κτλ., που έχουμε οι αναπληρωτές καθηγητές και οι καθηγητές.

Σας ευχαριστώ, ελπίζω να κάλυψα όλες τις ερωτήσεις, που ήταν ήδη πάρα πολλές.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κούτσιανος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΥΤΣΙΑΝΟΣ (Γενικός Γραμματέας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία – ΕΣΑμεΑ):**  Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα απαντήσω στην ερώτηση, αν το νομοσχέδιο αντιμετωπίζει τα ζητήματα φυσικής και ψηφιακής προσβασιμότητας και γενικά προσβασιμότητας και ίσης μεταχείρισης των ατόμων με αναπηρία.

Σε γενικό πλαίσιο, όντως, τα αντιμετωπίζει. Αλλά, εμείς, περαιτέρω, ζητήσαμε και δεσμεύτηκε η κυρία Υπουργός να ενσωματώσει, στα συγκεκριμένα άρθρα, τις εξής προσθήκες:

Στο άρθρο 43, που αφορά στις αρμοδιότητες του Συμβουλίου Φοιτητών και συγκεκριμένα στην παράγραφο α΄ και στην υποπερίπτωση αδ΄ ζητήσαμε τη λήψη μέτρων για την ισότιμη πρόσβαση φοιτητών με αναπηρία και ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες. Η προσθήκη, την οποία ζητάμε, είναι στις υποδομές - φυσικές και ψηφιακές - και τον εξοπλισμό, στην πληροφόρηση και επικοινωνία, στις εκπαιδευτικές και ερευνητικές διαδικασίες και δραστηριότητες, στις διαδικασίες αξιολόγησης, στο εκπαιδευτικό -συμβατικό και ψηφιακό - υλικό και στις υπηρεσίες υποστήριξης.

Επίσης, όπως ανέφερα και στην αρχική μου τοποθέτηση, στο άρθρο 209, «Μονάδα Ισότιμης Πρόσβασης Ατόμων με Αναπηρία και Ατόμων με Ειδικές Εκπαιδευτικές Ανάγκες», ζητήσαμε την προσθήκη παραγράφου, που είναι η ακόλουθη: «Η Μονάδα μας στελεχώνεται από επιστημονικό προσωπικό, με εμπειρία σε ζητήματα φυσικής προσβασιμότητας, ψηφιακής προσβασιμότητας και αναπηρίας. Είτε, ελλείψει αυτού, με προσωπικό που θα εκπαιδευτεί στα ως άνω ζητήματα».

Επίσης, στο άρθρο 220, «Επιτροπή Ισότιμης Πρόσβασης Ατόμων με Αναπηρία και Ατόμων με Ειδικές Εκπαιδευτικές Ανάγκες», ζητήσαμε να συμπεριληφθεί στη σύνθεση της Επιτροπής και εκπρόσωπος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Κούτσιανο. Το λόγο έχει ο Σεβασμιότατος Μητροπολίτης Λαοδικείας, κ. Θεοδώρητος, ο οποίος έχει, επίσης, συμμετάσχει στη διαδικασία.

**ΘΕΟΔΩΡΗΤΟΣ (Σεβασμιότατος Μητροπολίτης Λαοδικείας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω να εκφράσω, πρωτίστως, τις ευχαριστίες μου προς την κυρία Υπουργό, αλλά και για τη συνέπεια, που είχε η ελληνική Κυβέρνηση, να θέσει το θέμα - ένα θέμα, που χρόνιζε, για πάνω από 70 χρόνια.

Πρώτα - πρώτα, πρέπει να πω ότι υπήρξε ανοικτός και γόνιμος διάλογος. Είχαμε το σχέδιο νόμου προ οφθαλμών, συμμετείχαν όλοι οι αρχιερείς της Δωδεκανήσου, οι οποίοι έκαναν τις διορθώσεις τους και τοποθετήθηκαν. Το αποτέλεσμα, όπως βλέπω, είναι θετικό -όχι μόνο ως προς τις προτάσεις της Κυβερνήσεως, αλλά και όλων των πολιτικών κομμάτων, που βλέπουν να επιλύεται ένα θέμα, που αφορά στους εφημέριους. Και νομίζω ότι ο αριθμός είναι ικανοποιητικός, μέσα στα γενικά πλαίσια, και ανταποκρίνεται στα πληθυσμιακά δεδομένα.

Νομίζω ότι εκφράζουμε την απόλυτη ικανοποίηση του Οικουμενικού Πατριαρχείου και για τον τρόπο, με τον οποίο διεξήχθη ο διάλογος και η συζήτηση και ευχαριστούμε πάρα πολύ γι’ αυτό. Σας ευχαριστώ, που μου δώσατε το λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον Σεβασμιότατο Μητροπολίτη Λαοδικείας, κύριο Θεοδώρητο. Τώρα, το λόγο έχει ο Σεβασμιότατος Μητροπολίτης Σμύρνης, κ. Βαρθολομαίος.

**ΒΑΡΘΟΛΟΜΑΙΟΣ (Σεβασμιότατος Μητροπολίτης Σμύρνης, υπέρτιμος και Έξαρχος Ασίας- Αντιπροσωπεία Οικουμενικού Πατριαρχείου):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Όπως διαπιστώσατε, ο Σεβασμιότατος Μητροπολίτης Λαοδικείας απάντησε στην ερώτηση του Εισηγητή, κυρίου Ξενοφώντος Μπαραλιάκου, για το αν υπήρξε διάλογος μεταξύ Οικουμενικού Πατριαρχείου και ελληνικής πολιτείας και σε ποιο κλίμα διεξήχθη για την προπαρασκευή του σχεδίου νόμου.

Επίσης, απάντησε και στην ερώτηση της κυρίας Κεφαλίδου, αν οι οργανικές θέσεις, που δίδονται, ικανοποιούν.

Όσον αφορά στο ερώτημα του κυρίου Μπαραλιάκου, για το αν θεωρούμε ότι οι προτεινόμενες ρυθμίσεις εξασφαλίζουν τη συνεργασία της πολιτείας με το Πατριαρχείο και εδραιώνουν τη θέση του διεθνώς, η απάντηση της Αντιπροσωπείας του Οικουμενικού Πατριαρχείου είναι ότι ναι, όλες οι ρυθμίσεις εξασφαλίζουν, μελλοντικώς, άριστη συνεργασία του Οικουμενικού Πατριαρχείου και ελληνικής πολιτείας, κατά την εφαρμογή του υπό ψήφιση νόμου. Και αυτό, διότι η περίπτωση του νόμου αυτού αποτελεί πρωτοποριακή περίπτωση συνδυασμού εφαρμογής εκκλησιαστικής νομοθεσίας, θεσπιζομένης από τον κοσμικό νομοθέτη και θείων και ιερών Κανόνων, που είναι οι βάσεις λειτουργίας της Ορθόδοξης Εκκλησίας.

Παράδειγμα χαρακτηριστικό, η σχετική διάταξη περί εκκλησιαστικής δικαιοσύνης, που υπάρχει μέσα στο σχέδιο νόμου. Σε αυτή, συνδυάζεται η άσκηση της εκκλησιαστικής δικαιοσύνης και της κοσμικής, όσον αφορά στις πειθαρχικές προβλέψεις, περί διαγραφής από το Μητρώο Θρησκευτικών Λειτουργών, σημείο που ιδιαιτέρως ικανοποιεί το Οικουμενικό Πατριαρχείο. Και, ευχαριστούμε την Αντιπροσωπεία του Υπουργείου Παιδείας, που αντελήφθη αμέσως τη λεπτότητα του θέματος.

Όσον αφορά στο δεύτερο τμήμα του ερωτήματος του κ. Ξενοφώντος Μπαραλιάκου, αν με αυτές τις ρυθμίσεις εδραιώνεται η θέση του Οικουμενικού Πατριαρχείου διεθνώς, η απάντηση είναι ναι, διότι, με αυτό το νομοσχέδιο, δημιουργείται ένα προηγούμενο, εντός της εννόμου τάξεως της Ελλάδος,η οποία αποτελεί ευρωπαϊκό κράτος, επίσης κατοχύρωση του δικαιώματος του Οικουμενικού Πατριαρχείου περί άσκησης εκκλησιαστικής οργανώσεως, με κριτήριο γεωγραφικό και όχι εθνικοφυλετικό και όσον αφορά στην κατοχύρωση αυτού του δικαιώματος, είναι η διάταξη του σχεδίου νόμου, περί απαγορεύσεως ιδρύσεως ιερού ναού ή τέλεσης ιεροπραξιών υπό κληρικών άλλων δικαιοδοσιών, άλλων δηλαδή, Ορθοδόξων Εκκλησιών ή Πατριαρχείων, άνευ αδείας του Οικουμενικού Πατριαρχείου ή και του Οικείου Επισκόπου ή του Οικείου Επισκόπου μόνον, αντιστοίχως.

 Αυτή η διάταξη αποτελεί προηγούμενο σημαντικό για τον τρόπο εκκλησιαστικής οργανώσεως της ορθοδόξου διασποράς, όπου το Οικουμενικό Πατριαρχείο αντιμετωπίζει πάρα πολλά προβλήματα από τη δραστηριότητα, δυστυχώς, άλλων αδελφών ομόδοξων εκκλησιών, που δραστηριοποιούνται, όχι με γεωγραφικά κριτήρια, αλλά με ενθοφυλετικά, κατά παράβαση του 28ου Κανόνος της Τέταρτης Οικουμενικής Συνόδου και της ερμηνείας, που δίνει Οικουμενικό Πατριαρχείο σε αυτόν τον Κανόνα, ο οποίος είναι ο Κανόνας, που καθορίζει τα «δίκαια» του Οικουμενικού Πατριαρχείου, αλλά και πέραν της αναλογικής εφαρμογής αυτής της διατάξεως, αποτελεί ουσιαστική και πραγματική εφαρμογή προστασίας κανονικών δικαίων του Οικουμενικού Πατριαρχείου, διότι μετά τις εξελίξεις περί το Ουκρανικόν αυτοκέφαλον, έχουμε πάρα πολλές περιπτώσεις εισπηδήσεως της Εκκλησίας της Ρωσίας, μέσα στο κανονικό έδαφος του Πατριαρχείου, στην άμεση του δικαιοδοσία. Στην Τουρκία, έχουμε αρκετές τέτοιες περιπτώσεις και εκεί δεν υπάρχει ανάλογη νομική προστασία και στη δική μου Μητρόπολη, την Ιερά Μητρόπολη Σμύρνης, υπάρχουν εισπηδήσεις και δημιουργία χώρων λατρείας, τους οποίους εγώ δεν μπορώ να ελέγξω, διότι δεν υπάρχει ο κοσμικός νομοθέτης να το κάνει. Εδώ στην Ελλάδα, δεν θα μπορούν να το κάνουν, διότι υπάρχει η συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση, για την οποία ευχαριστούμε πάρα πολύ.

 Στο ερώτημα, επίσης του κ. Μπαραλιάκου, ποιο είναι το σημαντικότερο σημείο του σχεδίου νόμου για τις Μητροπόλεις της Δωδεκανήσου, είναι, κατά την προσωπική μου άποψη, που είμαστε σε αυτό το θέμα από την αρχή, ότι παύει για τη Δωδεκάνησο η πολυνομία, στην άσκηση της εκκλησιαστικής διοικήσεως και συγκεντρώνονται σε ένα νομοθέτημα όλες οι νομικές προβλέψεις για την άσκηση της διοικήσεως, στο χώρο αυτόν τον ευαίσθητο και ακριτικό.

 Επίσης, παύει η αναλογική εφαρμογή εκκλησιαστικής νομοθεσίας εκ των καταστατικών χαρτών άλλων εκκλησιαστικών καθεστώτων στην Ελλάδα, στη Δωδεκάνησο. Μέχρι αυτό το σημείο, μέχρι σήμερα, υπήρχε κενό νόμου, οπότε έπρεπε να γίνει αναλογική εφαρμογή, ακόμα και για το διορισμό ενός διακόνου, ενός ιερέως για τη λειτουργία ενός ναού, ενός παρεκκλησίου. Τώρα, θεσπίζεται νομοθεσία και το τρίτο, το συναφές, δηλαδή, προς όλο αυτό το πλαίσιο, είναι ότι καθορίζεται ένα συγκεκριμένο νομικό πλαίσιο άσκησης εκκλησιαστικής διοίκησης στη Δωδεκάνησο, με πρόσληψη και ενσωμάτωση, σε αυτό το πλαίσιο, της Πατριαρχικής Κανονικής Τάξεως και έχει τη δική του σημασία, διότι η έννομος τάξη της Ελλάδος είναι έννομος τάξη κράτους της Ευρωπαϊκής Ενώσεως.

 Όσον αναφορά στο ερώτημα της κυρίας Κεφαλίδου, του ΚΙΝΑΛ-ΠΑΣΟΚ, αν με το νομοθέτημα αυτό καθιερώνεται, εξασφαλίζεται η θέση του Οικουμενικού Πατριαρχείου, ναι, και σαφώς εξασφαλίζεται, διότι μέσα στο νομοθέτημα αυτό πέραν της Συνταγματικής κατοχυρώσεως της κανονικής δικαιοδοσίας του Οικουμενικού Πατριαρχείου επί της Δωδεκανήσου, της αμέσου κανονικής δικαιοδοσίας, μέσα σε αυτό το νομοθέτημα, προβλέπεται, με συγκεκριμένο τρόπο, η εκλογή και η κατάσταση των Μητροπολιτών της Δωδεκανήσου από την Αγία και Ιερά Σύνοδο του Οικουμενικού Πατριαρχείου.

 Δεύτερον, για την έκδοση και εφαρμογή όλων των κανονιστικών διατάξεων, που θα διέπουν την εκκλησιαστική διοίκηση της Δωδεκανήσου, η τελική έγκριση, πριν εμφανιστεί η οποιαδήποτε διάταξη, ενώπιον της ελληνικής πολιτείας και των αρμοδίων αρχών, προαπαιτείται έγγραφη έγκριση του Οικουμενικού Πατριαρχείου και της Αγίας και Ιεράς Συνόδου. Στο σημείο αυτό, βέβαια, πρέπει να πω, ότι αυτό είναι συνέχεια της αναλόγου πρακτικής, που εφαρμόστηκε, προσφάτως, στην Εκκλησία Κρήτης, όπου για την έκδοση κανονιστικών διατάξεων, που αποφασίζει η επαρχιακή Σύνοδος Εκκλησίας Κρήτης, για να προβεί ο Έλληνας νομοθέτης στη δημοσίευση και στη θέση αυτών σε ισχύ, θα πρέπει να προϋπάρχει η έγκριση της Αγίας και Ιεράς Συνόδου του Οικουμενικού Πατριαρχείου.

Αυτά είχα να πω. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ. Συνεχίζουμε με τον Σεβασμιότατο Μητροπολίτη Θεσσαλιώτιδος και Φαναριοφερσάλων, τον κ. Τιμόθεο.

**ΤΙΜΟΘΕΟΣ (Σεβασμιότατος Μητροπολίτης Θεσσαλιώτιδος και Φαναριοφερσάλων – Εκκλησία της Ελλάδος):** Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

Στην ερώτηση, λοιπόν, του κ. Μπαραλιάκου, του Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας. Η ρύθμιση εναρμονίζει τον αριθμό των διορισμένων κληρικών, που κατείχαν θέσεις, βάσει των εκκλησιαστικών κανονισμών, με τον αριθμό των οργανικών θέσεων, που το κράτος θέσπισε, με νόμο. Επομένως, καθιερώνει ένα καθεστώς συναίνεσης των δύο φορέων, δημοσίου και Εκκλησίας. Οι θέσεις, λοιπόν, που κατέχουν σήμερα οι διορισμένοι κληρικοί, είναι μόνιμες. Το δεύτερο είναι ότι στο μέλλον οι χειροτονημένοι κληρικοί δεν θα αιφνιδιαστούν, με την άρνηση του κράτους να τους μισθοδοτήσει, επειδή υπερβαίνουν τους 6.000 εφημερίους και επιπλέον, καθιερώνει μία σταθερότητα για το μέλλον. Το κράτος θέτει όρια στον αριθμό μισθών των κληρικών, οι μητροπόλεις γνωρίζουν τον αριθμό αυτόν και, βέβαια, δεν απαγορεύει στις μητροπόλεις να προσλαμβάνουν εξ ιδίων πόρων κληρικούς. Θα υπάρχει, λοιπόν, σαφής κατανομή, με διάταγμα, όπου θα τακτοποιεί όλα τα πράγματα.

Στην ερώτηση της κυρίας Κεφαλίδου, αν προηγήθηκε συζήτηση και αν υπάρχουν και αδυναμίες στο σχέδιο νόμου. Οι συζητήσεις με την προηγούμενη Κυβέρνηση είναι γνωστές. Οι συζητήσεις με την τωρινή Κυβέρνηση ξεκίνησαν, επίσημα, τον Οκτώβριο του 2019, με σύγκληση της Επιτροπής κράτους και Εκκλησίας της Ελλάδος και συνεχίζονταν έκτοτε, με ανταλλαγή αλληλογραφίας. Έχουμε δύο - τρεις νομοτεχνικές παρατηρήσεις, οι οποίες ήδη απεστάλησαν από το γραφείο της Αρχιγραμματείας της Ιεράς Συνόδου, σήμερα το πρωί, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην Επιτροπή σας. Αυτό το θέμα, το οποίο μας απασχολεί, είναι το πρόβλημα με κάποιους αμίσθους κληρικούς, που έχουμε, κυρίως σε κάποιες μητροπόλεις, όπως είναι η Μητρόπολη μου, στα ορεινά, όπου δεν μπορούμε να τους διορίσουμε και δεν υπάρχει η δυνατότητα των πόρων, για να εξασφαλιστεί η μισθοδοσία αυτών των αμίσθων κληρικών, που έχουν χειροτονηθεί, για να μπορεί να λειτουργήσουν οι ενορίες, ιδίως στις ορεινές περιοχές. Διότι, δυστυχώς, μόνον ο ιερεύς είναι αυτός, ο οποίος κρατάει ζωντανά τα χωριά στα ορεινά της πατρίδας μας. Δάσκαλος εκλείπει. Αγωνίζονται οι άνθρωποι να βρουν έναν αγροτικό ιατρό, με πολύ μεγάλη προσπάθεια, οι δήμαρχοι των περιοχών μας τουλάχιστον, που γνωρίζω πολύ καλά και συνεργάζομαι. Το είχαμε ζητήσει αυτό από το Υπουργείο γι’ αυτούς τους αμίσθους κληρικούς. Αυτά για την ώρα. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε Σεβασμιότατε. Τον λόγο έχει ο κ. Μηλαθιανάκης, νομικός σύμβουλος της Εκκλησίας της Κρήτης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΗΛΑΘΙΑΝΑΚΗΣ (Νομικός σύμβουλος της Εκκλησίας της Κρήτης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ένα λεπτό μόνο θα μιλήσω. Θα απαντήσω, απ’ ό,τι έχω σημειώσει, είχαμε ερωτήσεις μόνο από την πλευρά της κυρίας Κεφαλίδου, από το ΚΙΝ.ΑΛ..

Καταρχήν, ήταν παράληψη μου στην αρχή, θα ήθελα να εκφράσουμε την ικανοποίηση της Εκκλησίας Κρήτης και της Ιεράς Επαρχιακής Συνόδου, για τη θετική και δημιουργική τοποθέτηση της κυρίας Κεφαλίδου, την οποία και πληροφορηθήκαμε εσχάτως, γιατί δεν έχουμε πολύ καλή πληροφόρηση, το πληροφορηθήκαμε σήμερα και εκφράζουμε την ικανοποίηση μας.

Όσον αφορά στα ερωτήματα, όσον αφορά στη συνεννόηση, υπήρξε εκτενής και δημιουργική επικοινωνία και ανταλλαγή θέσεων και απόψεων με το Υπουργείο Παιδείας, με το οποίο είχαμε αγαστή συνεργασία και πιστεύω πως πολλές από τις θέσεις μας, αν όχι το σύνολο, υιοθετήθηκαν. Κατά πρώτον, μας ικανοποιεί το νομοσχέδιο. Το δεύτερο ότι κάποιες νομοτεχνικές παρατηρήσεις, που είχαμε, τις έχουμε ήδη αποστείλει. Δεν έχουν να κάνουν με την ουσία του νομοσχέδιου, έχουν να κάνουν με κάποιες προϋποθέσεις, τυπικές προϋποθέσεις, κάλυψης των οργανικών θέσεων, κυρίως, για τις οποίες πιστεύουμε ότι είναι και δίκαιο αυτό που ζητάμε ότι θα γίνουν αποδεκτές. Όσον αφορά στην εκκλησιαστική δικαιοσύνη, επειδή τέθηκε και ευρύτερα, η Εκκλησία της Κρήτης δεν έχει αντίρρηση στην τροποποίηση. Είναι ένα νόμος του 1931, ο οποίος, έτσι και αλλιώς, λόγω διαφορετικών χρονικών συνθηκών, χρήζει αναθεώρησης και πιστεύουμε, ότι σε μια συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας, θα μπορεί αυτό το θεσμικό πλαίσιο να αλλάξει, να εκσυγχρονιστεί. Σας ευχαριστώ.

 Και θα ήθελα να πω, ότι ακόμα και αν δεν γνωρίζουμε τυχόν Κόμματα, που διαφωνούν, πιστεύουμε ότι θα υπάρχει ευρεία συναίνεση. Η Εκκλησία της Κρήτης σέβεται, πάρα πολύ και εκτιμά και δεν θα αντιδικήσει με οποιοδήποτε Κόμμα, ανεξαρτήτως της θέσης του, γιατί σέβεται πρωτίστως τη Δημοκρατία και την απόλυτα ελεύθερη έκφραση καθενός. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Και εμείς. Θα δώσουμε λόγο στον πατέρα Γεώργιο Σελή, Πρόεδρο του Ιερού Συνδέσμου Κληρικών Ελλάδος.

 **ΠΑΤΗΡ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΕΛΗΣ (Προέδρος του Ιερού Συνδέσμου Κληρικών Ελλάδος):** Μάλιστα, θα απαντήσω συνολικά. Κατ’ αρχάς, τι σημαίνουν οι ρυθμίσεις του προτεινόμενου νομοσχεδίου. Είπα και στην προηγούμενη τοποθέτησή μου πως θα έπρεπε να επικαιροποιηθεί ο ξεπερασμένος αριθμός των 6.000 του αναγκαστικού νόμου 536/1945, ο οποίος ούτε κατά την εποχή του ίσχυσε, αφού την εποχή, που θεσπίστηκε, οι εφημέριοι, που υπηρετούσαν, το 1945, ήταν 7.151 και οι συσταθείσες οργανικές θέσεις 6.000. Ήδη, νομοθετημένες 6.000, όπως και οι προστιθέμενες, με το άρθρο 347, θέσεις εφημερίων - κληρικών, οι οποίες είναι 2.311. Οργανικά υφίστανται στην Εκκλησία της Ελλάδος και όχι στο δημόσιο, αφού οι εφημέριοι δεν είναι δημόσιοι υπάλληλοι. Δεύτερον, όσον αφορά στις οργανικές θέσεις, ο αναγκαστικός νόμος 536 του 1945, όριζε ότι οι 6.000 οργανικές θέσεις θα κατανέμονταν στις τότε Μητροπόλεις της χώρας, με διάταγμα, το οποίο, όμως, δεν έχει εκδοθεί μέχρι σήμερα.

 Πλέον, το νομοσχέδιο προβλέπει ότι θα εκδοθεί Προεδρικό Διάταγμα, που θα κατανείμει τις οργανικές θέσεις εφημερίων, σε όλες τις Μητροπόλεις, αλλά για λόγους ενιαίας ρύθμισης και εποπτείας των θέσεων και τις νομοθετημένες θέσεις διακόνων, ιεροκηρύκων και εκκλησιαστικών υπαλλήλων, όπως είναι σήμερα μοιρασμένες, σε κάθε Μητρόπολη και κατέχονται από το προσωπικό τους. Η λύση αυτή προτείνεται, γιατί οι οργανικές θέσεις διακόνων, ιεροκηρύκων και εκκλησιαστικών υπαλλήλων είναι νομοθετημένες και κατανεμημένες, με δεκάδες νόμους, Προεδρικά Διατάγματα και Υπουργικές αποφάσεις, που πρέπει να κωδικοποιηθούν, σε ενιαίο κείμενο.

 Όσον αφορά τώρα στο συνταξιοδοτικό, για το οποίο ερωτήθηκα, θα πω ότι είμαστε η κατηγορία των Ελλήνων εργαζομένων, οι οποίοι παίρνουμε σύνταξη μετά θάνατον, γιατί όπως όλοι γνωρίζετε, παίρνουμε σύνταξη στα εβδομήντα μας και με τις χρονοκαθυστερήσεις, που συνήθως υπάρχουν, πάμε πολύ πιο ψηλά. Είχαμε κάνει ενέργειες και παίρναμε το εφάπαξ των κληρικών στα 65 έτη. Με την αλλαγή, όμως, του νόμου, ο οποίος καθιέρωσε, άμα τη συνταξιοδοτήσει το εφάπαξ, πάλι ανεβήκαμε στα 70, οπότε πάλι παίρνουμε το εφάπαξ στα 70.

Τώρα, στην ερώτηση του κυρίου Φίλη, αν συμφωνούμε με την εκκλησιαστική δικαιοσύνη, να πούμε πως είναι πάγιο αίτημα των κληρικών της Ελλάδος η επικαιροποίηση ή να πω η αλλαγή του απαρχαιωμένου νόμου του 1932. Είναι κάτι, το οποίο το ζητάμε από την Ιερά Σύνοδο, η οποία Ιερά Σύνοδος από ό,τι γνωρίζω και με την προηγούμενη Κυβέρνηση και ευελπιστώ και με τη σημερινή, θα προχωρήσει προς αυτό το θέμα. Δηλαδή, προς την εξυγίανση αυτού απαρχαιωμένου νόμου.

 Όσον αφορά τώρα το, εάν είχαμε συναντήσεις με την κυρία Υπουργό και τους συνεργάτες της, φυσικά και είχαμε και τακτικές και έκτακτες συναντήσεις. Και νομίζω ότι είχαμε θετικά αποτελέσματα, τα οποία φαίνονται. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, πάτερ.

Τον λόγο έχει η κυρία Λουτράρη, Αντιπρόεδρο της ΠΟΣΕΕΔΙΠ.

**ΕΛΕΝΗ ΛΟΥΤΡΑΡΗ (Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού και Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού ΑΕΙ (ΠΟΣΕΕΔΙΠ ΑΕΙ):** Σας ευχαριστώ.

Για χάρη συντομίας, θα κοιτάξω σε κάποιες ερωτήσεις, που με έχουν καλύψει οι προλαλήσαντες, να μην αναφερθώ, με λεπτομέρεια. Θα πάρω τις ερωτήσεις, με τη σειρά. Στην πρώτη ερώτηση, που αφορά, πώς αντιλαμβάνεται η ΠΟΣΕΕΔΙΠ το νομοσχέδιο, απλά να αναφέρω εδώ, εν συντομία, ότι η εκτίμησή μας είναι ότι το νομοσχέδιο, μέσα από μια σειρά από αρκετές ασάφειες, που όπως επισήμανα και στην πρώτη μου τοποθέτηση, υποβαθμίζει το διδακτικό και ερευνητικό έργο του κλάδου. Επισημαίνουμε ότι αν αυτές δεν διορθωθούν, θα επιφέρουν σημαντικές δυσλειτουργίες. Αναφέρω πάλι, για την ανάθεση του αυτοδύναμου διδακτικού έργου, την επίβλεψη πτυχιακών ή άλλων εργασιών και το διοικητικό έργο. Εκεί πρέπει να υπάρξουν συγκεκριμένες διορθώσεις. Παρακαλούμε να τις λάβετε υπόψη, όπως σας τις έχουμε υποβάλει.

 Σε σχέση με την ερώτηση του κ. Φίλη, για τα κενά, που υπάρχουν στους διάφορους κλάδους στα πανεπιστήμια. Στο δικό μας κλάδο πολλά από τα κενά έχουν έρθει να καλυφθούν από τις μετατάξεις συναδέλφων, από αυτή τη ρύθμιση, από τη δευτεροβάθμια. Ωστόσο, υπάρχουν ακόμα προβλήματα και κενά και δυστυχώς οι νέες προσλήψεις γίνονται με το «σταγονόμετρο».

Σε σχέση με την εξωστρέφεια των ΑΕΙ, με κάλυψαν πλήρως και ο κ. Διαμαντόπουλος και ο κ. Νηματούδης.

Σε σχέση με το ερώτημα της κυρίας Κεφαλίδου, αν υπήρξε κάποιος διάλογος με την Ομοσπονδία μας, πρέπει να πούμε εδώ ότι παρότι το είχαμε επιδιώξει, δεν είχαμε κάποια επικοινωνία με το Υπουργείο και ένα γόνιμο διάλογο επί του νομοσχεδίου, δυστυχώς. Αυτό θεωρούμε ότι είναι ένα πολύ βασικό μειονέκτημα και για την πρακτική πλέον εφαρμογή του νόμου, ακόμα και μετά την ψήφισή του. Όχι μόνο, γιατί εμείς δεν είχαμε, αλλά επειδή και όλη η ακαδημαϊκή κοινότητα αποκλείστηκε από αυτόν το διάλογο.

Τοποθετηθήκαμε για τις θέσεις μας, σε σχέση με το να αναγνωρίζεται το ερευνητικό και το διδακτικό μας έργο. Αυτό σε σχέση με την ερώτηση της κυρίας Σακοράφα. Ναι, όντως τα μέλη του κλάδου μας επιτελούμε ερευνητικό έργο, το οποίο, αυτή τη στιγμή, δεν αναγνωρίζεται. Και γι’ αυτό θα θέλαμε, οπωσδήποτε, να συμπεριληφθεί και νομίζω ότι είναι εφικτό να συμπεριληφθεί η συμμετοχή μας στην επίβλεψη των τριμελών συμβουλευτικών επιτροπών και των εφταμελών εξεταστικών επιτροπών των διδακτορικών – διατριβών, στις οποίες συμπλεκόμαστε.

Σε σχέση με την ερώτηση της κυρίας Σακοράφα πάλι, για το πώς κρίνουμε τις αλλαγές στο διοικητικό μοντέλο. Κρίνουμε ότι το διοικητικό μοντέλο αποτελεί μια πολύ συγκεντρωτική δομή διοίκησης, που φέρει πολλά προβλήματα στον τρόπο, που θα διοικούνται τα πανεπιστήμια. Δεν θα μπω σε λεπτομέρειες, γιατί με έχουν καλύψει οι προλαλήσαντες.

Να μην ξεχάσω την ερώτηση της κυρίας Ασημακοπούλου. Στο βαθμό, που το γνωρίζω, δεν υπάρχει κλήτευση στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές στελεχών του κλάδου μας, δυστυχώς. Δηλαδή, δεν είναι μια πάγια τακτική, που εφαρμόζεται, τουλάχιστον, στους δικούς μας κλάδους.

Σε σχέση με την ερώτηση της κυρίας Τζούφη, για την αξιολόγηση του έργου και τα εκλεκτορικά σώματα. Στις δικές μας περιπτώσεις ακριβώς εφαρμόζεται ο νόμος και δεν υπάρχουν τέτοια περιθώρια για διαβλητά εκλεκτορικά σώματα, κατά τη διάρκεια της βαθμολογικής μας εξέλιξης. Και αυτό ακόμα, που προτείνουμε για την ακαδημαϊκή εξέλιξη να συζητηθεί, το προτείνουμε, με βάση αξιολογικά κριτήρια και αντικειμενικές επιτροπές, που θα συσταθούν γι’ αυτές τις κρίσεις.

Σε σχέση με τις ερωτήσεις της κυρίας Κεραμέως. Θα ήθελα να σταθώ στα θετικά σημεία, που είπε η κυρία Κεραμέως. Είχα το χρόνο, στην πολύ σύντομη τοποθέτησή μου, να πω για την εξίσωση του επιδόματος του ερευνητικού έργου, που υπολειπόμαστε, σε σχέση με τους ΕΕΠ. Το χαιρετίζουμε αυτό, απλά θέλουμε να θέσουμε υπόψη το γεγονός ότι είμαστε ο πιο κακοπληρωμένος κλάδος των ειδικών μισθολογίων. Αυτό είναι μια πάγια διεκδίκησή μας, που δεν έχει εκπληρωθεί.

Σε σχέση τώρα με τα άλλα σημεία, της προϋπηρεσίας, της εξάρτησης ελεύθερου επαγγέλματος, κ.λπ. κατ’ αναλογία με τα ΔΕΠ, προφανώς τα βρίσκουμε αυτά θετικά.

Σε σχέση με την παρατήρηση της κυρίας Υπουργού, για το να δώσουμε παραδείγματα κατάλυσης του αυτοδιοίκητου. Σε σχέση με την προηγούμενη νομοθεσία και την Πανεπιστημιακή Αστυνομία, νομίζω πλέον ότι έχει εξαντληθεί αυτό το ζήτημα και έχει τοποθετηθεί η πλειοψηφία της πανεπιστημιακής κοινότητας, των Συγκλήτων και η Σύνοδος των Πρυτάνεων. Δεν θα μπω σε λεπτομέρειες.

Σε σχέση με το συγκεκριμένο νόμο, κάποια συγκεκριμένα παραδείγματα, που θέλουμε να θέσουμε, εκτός από το ότι καταλύεται, με το συγκεντρωτικό μοντέλο διοίκησης, η έννοια του αυτοδιοίκητου, έτσι όπως την έχει στο μυαλό της η ακαδημαϊκή κοινότητα, επειδή καθίσταται η Σύγκλητος ουσιαστικά ένα διακοσμητικό όργανο.

Κάποια άλλα παραδείγματα αφορούν στην εκπαιδευτική και διδακτική επάρκεια, αυτή τη ρύθμιση, που μπήκε τελευταία στιγμή. Και εκεί πιστεύουμε ότι τον κύριο λόγο πρέπει να τον έχουν τα πανεπιστήμια, για τη διαμόρφωση του προγράμματος και την επιλογή των διδασκόντων και να έχει το Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής, το οποίο στη συγκεκριμένη ρύθμιση έχει αναβαθμισμένο ρόλο, έναν συμβουλευτικό ρόλο.

Πιστεύουμε ότι το επιστημονικό κομμάτι και την επιλογή των διδασκόντων πρέπει κατά κύριο λόγο να τον έχουν τα πανεπιστήμια και να εφαρμόζονται αυτά, που χρειάζονται, σε σχέση με την πιστοποίηση των προγραμμάτων από την ΕΘΑΑΕ.

Ένα άλλο παράδειγμα προσβολής του αυτοδιοίκητου, αφορά επίσης τις συγχωνεύσεις ή τις καταργήσεις των τμημάτων, όπου για να προχωρήσουν σε κάτι τέτοιο, συγχωνεύσεις ή καταργήσεις, πλέον δεν είναι απαραίτητη η σύμφωνη γνώμη της Συγκλήτου. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Καρβέλης, Πρόεδρος της ΠΟΕΤΕΠ.

**ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΚΑΡΒΕΛΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλαδικής Ομοσπονδίας Ειδικού – Τεχνικού Εργαστηριακού Προσωπικού (ΠΟΕΤΕΠ):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Θέλω να απευθυνθώ προς την κυρία Υπουργό. Ως Πανελλήνια Ομοσπονδία Ειδικού- Τεχνικού Εργαστηριακού Προσωπικού, έχουμε κάνει συνολικά έξι μόνο παρατηρήσεις. Από αυτές δεν έχει συμπεριληφθεί καμία και θέλω να ζητήσω την προσοχή σας, για την κατανόηση και την αποδοχή τους. Οι τρεις από αυτές είναι κοινές και για τους τρεις κλάδους του λοιπού διδακτικού εργαστηριακού και εκπαιδευτικού προσωπικού των πανεπιστημίων.

Στο άρθρο 30, με την παρατήρησή μας, προσδιορίζουμε το αρμόδιο όργανο για όλα τα θέματα, ΕΕΠ, ΕΔΙΠ και ΕΤΕΠ. Στο ίδιο άρθρο, προσδιορίζουμε την αρμοδιότητα ανάθεσης του διδακτικού έργου του συνόλου του διδακτικού προσωπικού, σύμφωνα με τα άρθρα 83, 140 και 162 του ιδίου νόμου.

Στο άρθρο 34, προσδιορίζουμε την εκπροσώπηση των κατηγοριών ΕΕΠ, ΕΔΙΠ και ΕΤΕΠ στις γενικές συνελεύσεις των τομέων, όπως τα υπόλοιπα συλλογικά όργανα διοίκησης, δηλαδή, να υπάρχει ένας εκπρόσωπος από κάθε κατηγορία των τριών κατηγοριών.

Αντίστοιχα, στο άρθρο 41, προσδιορίζουμε τον τρόπο ανάδειξης των αναπληρωτών εκπροσώπων, ώστε να υπάρχει αναπληρωτής, σε περίπτωση που κάποιος τακτικός εκπρόσωπος δε μπορεί να παραστεί. Επιπλέον, στο ίδιο άρθρο, στο 41, προσδιορίζουμε τον τρόπο εκλογής των εκπροσώπων ΕΕΠ, ΕΔΙΠ και ΕΤΕΠ, σε όλα τα συλλογικά όργανα διοίκησης των μονάδων των ΑΕΙ, δηλαδή, κοσμητεία, συνέλευση και γενική συνέλευση. Είναι απλές διορθώσεις.

Στο άρθρο 162, αναφέρουμε ότι το αναγνωρισμένο επαγγελματικό έργο για την εκλογή και εξέλιξη των μελών του Ειδικού Διδακτικού Προσωπικού να εφαρμόζεται αντίστοιχα με το άρθρο 143, που αφορά στα μέλη ΔΕΠ. Να υπάρχει μια αντιστοιχία.

Υπάρχουν άλλες δύο παρατηρήσεις. Ένα νέο άρθρο, που έρχεται να καλύψει ένα κενό νόμου, που οι τρεις κατηγορίες δεν έχουν νόμο για τις άδειές τους και σε κάθε πανεπιστήμιο εφαρμόζεται διαφορετική διαδικασία, μέσω εσωτερικών κανονισμών, με τεράστια προβλήματα και είναι κάτι, το οποίο είναι πολύ απλό και χωρίς κόστος να γίνει.

Τέλος, είναι και κάτι ειδικό, το οποίο έχει να κάνει στο άρθρο 165, όπου προσδιορίζουμε την κατηγορία μας και περιγράφουμε, ουσιαστικά, το έργο μας, βάσει του ΦΕΚ διορισμού μας. Ταυτόχρονα, έρχεται και μια συμφωνία με το σύνολο των υπόλοιπων διατάξεων του παρόντος νομοσχεδίου, με τον τρόπο που το αναφέρουμε.

Επίσης, στο ίδιο άρθρο, αναφέρουμε την ανάγκη απόδοσης γνωστικού αντικειμένου στα μέλη ΕΤΕΠ.

Νομίζω ότι είναι 6 παρατηρήσεις, οι οποίες δεν έχουν κανένα κόστος. Είναι παρατηρήσεις, οι οποίες θα έρθουν να βοηθήσουν τη λειτουργία και των ακαδημαϊκών μονάδων, αλλά και της καθημερινότητας.

Θέλω να αναφερθώ σε δύο θέματα. Το ένα θέμα είναι η διαβούλευση. Εμείς θα πούμε ότι στη διαβούλευση συμμετείχαμε. Ναι, δεν είχαμε νωρίτερα εικόνα του τι θα περιλαμβάνει αυτή η μεγάλη πρόταση νόμου, αλλά διαβούλευση είχαμε τη δυνατότητα να κάνουμε. Βρεθήκαμε στο Υπουργείο, συζητήσαμε. Όμως, σε όλα η διαβούλευση κρίνεται και από το αποτέλεσμά της. Άρα, μπορεί να γίνει διαβούλευση έτσι για να γίνει ή να είναι ουσιαστική και να φέρει αποτελέσματα. Ελπίζουμε σε αυτή τη διαβούλευση, στην οποία εμείς συμμετείχαμε και όσο μπορέσαμε καταθέσουμε τις απόψεις μας. Θα θέλαμε πολύ νωρίτερα να έχει γίνει μια προεργασία και μια επικοινωνία, στις προπαρασκευαστικές συζητήσεις, να είχαμε μεγαλύτερη συμμετοχή και αλληλεπίδραση με το Υπουργείο.

Θέλω να απαντήσω σε ένα άλλο πολύ σημαντικό ερώτημα, που έθεσε ο κ. Φίλης και νομίζω ότι αφορά όλους μας, σε όλα τα πανεπιστήμια, σε όλη την ακαδημαϊκή κοινότητα, το θέμα του προσωπικού. Εγώ εργάζομαι στο Τμήμα Μηχανολόγων, στο Πανεπιστήμιο της Πάτρας. Το Πανεπιστήμιο «ματώνει» να προμηθευτεί εξοπλισμό, ο οποίος έχει μεγάλο κόστος και αυτός ο εξοπλισμός έρχεται, τοποθετείται και δυστυχώς ή δεν συντηρείται επαρκώς ή, σε πολύ χειρότερες περιπτώσεις, ο εξοπλισμός αυτός παραμένει αχρησιμοποίητος σε ακαδημαϊκά εργαστήρια, σε ακαδημαϊκές μονάδες ή κλινικές. Αυτά συμβαίνουν, γιατί δεν υπάρχει το απαραίτητο εργαστηριακό τεχνικό προσωπικό, το οποίο θα συντηρήσει, θα λειτουργήσει και θα μεριμνήσει, ώστε όλα αυτά να λειτουργήσουν σωστά.

Οι ελλείψεις προσωπικού είναι τεράστιες. Στο Τμήμα Μηχανολόγων, στο οποίο εγώ εργάζομαι - και συγγνώμη, που το αναφέρω, αλλά είναι ένα παράδειγμα - έχουμε πάνω από 10 θεσμοθετημένα εργαστήρια στα Βαρέα Μηχανολόγων και υπάρχει ένα μόνο μέλος ΕΤΕΠ. Είναι τεράστιες οι ελλείψεις. Νομίζουμε ότι πρέπει να είναι προτεραιότητα της Κυβέρνησης. Τα τελευταία 3 χρόνια, έχουν γίνει περίπου 15 προσλήψεις μελών ΕΤΕΠ, πανελλαδικά και οι αποχωρήσεις είναι πάνω από 150 σε ένα κλάδο, ο οποίος αριθμεί περίπου τα 1.500 μέλη.

Δε θέλω να πω κάτι άλλο. Νομίζω ότι όλες οι συζητήσεις αυτές είναι προς όφελος. Τα νομοσχέδια ή οι προτάσεις νόμου πρέπει να έρχονται, για να καλύψουν προβλήματα και θεωρούμε ότι και αυτό το νομοσχέδιο μπορεί να βοηθήσει, αρκεί να ακούσει περισσότερο, να συμπεριλάβει περισσότερο, να ενστερνιστεί περισσότερο τις προτάσεις των φορέων, που εμπλέκονται. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Το λόγο θα πάρει η κυρία Δημητριάδου, από την ΟΣΥΕΕΠ.

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ (Πρόεδρος Ομοσπονδίας ΕΕΠ-ΑΕΙ, ΟΣΥΕΕΠ (Ομοσπονδία Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε. Όπως είπα και στην πρώτη μου τοποθέτηση, θα κλέψω λίγο χρόνο, για να τοποθετηθώ για τα κλαδικά.

Να θυμίσω σε όλους σας ότι το Ειδικό Εκπαιδευτικό Προσωπικό από την ίδρυση του κλάδου, το 1989, επιτελεί αμιγώς αυτοδύναμο διδακτικό έργο, σε ειδικό γνωστικό αντικείμενο.

Να θυμίσω ότι και σε αυτό το νομοσχέδιο, τα ελάχιστα προσόντα για την κατάληψη θέσης ΕΕΠ είναι η κατοχή πτυχίου και συναφούς διδακτορικού. Παρόλα αυτά, δε συζητήθηκε καν με τον κλάδο το αίτημά μας για δυνατότητα ένταξης των υπηρετούντων σε θέσεις λεκτόρων, με ειδικό γνωστικό αντικείμενο, ρύθμιση αντίστοιχη με αυτήν, που έχει προηγηθεί για άλλους κλάδους.

Βλέπουμε, με το παρόν νομοσχέδιο, να αυξάνονται οι υποχρεώσεις μας - π.χ. αυξάνονται οι ώρες φυσικής παρουσίας μας στα πανεπιστήμια - δεν μας ενοχλεί ουδόλως. Απλά, μας ενοχλεί το ότι δεν αποκτούμε έστω και ένα παραπάνω δικαίωμα. Αντίθετα, μας στερείται η δυνατότητα να διδάσκουμε μαθήματα στα ξενόγλωσσα προγράμματα σπουδών, τα οποία είναι προγράμματα σπουδών πρώτου κύκλου και για τα οποία υπάρχει ρητή δέσμευση ότι θα οργανωθούν προγράμματα στα δικά μας γνωστικά αντικείμενα. Εκεί ποιος θα τα διδάξει τα γνωστικά μας αντικείμενα; Άλλοι; Το ίδιο και στα θερινά προγράμματα σπουδών.

Φυσικά, αποκλειόμαστε από όλες τις εκλογικές διαδικασίες, πράγμα το οποίο δεν μας βρίσκει σύμφωνους, δεδομένου ότι αποτελούμε αναπόσπαστο κομμάτι της εκπαιδευτικής διαδικασίας και διεκδικούσαμε αυξημένη συμμετοχή. Ακόμη και η εκλογή του ενός εκπροσώπου - που και αυτή τίθεται εν αμφιβόλω, διότι σε κάποιες περιπτώσεις υπάρχει κοινός εκπρόσωπος των τριών κλάδων - με τον τρόπο, που ορίζεται, παύει να είναι υποχρέωση και δικαίωμα και γίνεται μια απλή διοικητική πράξη.

Το παρόν νομοσχέδιο μας έχει συμπεριλάβει και ορθώς σε πάρα πολλές ρυθμίσεις, που αφορούν στα μέλη ΔΕΠ, αλλά μας ξεχνάει σε άλλες ρυθμίσεις, όπως π.χ. οι ρυθμίσεις περί παράλληλης απασχόλησης. Το πολύ ουσιαστικό για τον κλάδο, ενώ είναι ένα λεπτομερές νομοσχέδιο, δεν υπάρχουν ρυθμίσεις, που να αφορούν στην υπηρεσιακή μας κατάσταση, στις εξελίξεις μας, στις διαδικασίες μας, ούτε επαναφορά των ΠΔ. Υπάρχει μια ασάφεια. Επανέρχονται; Καταργούνται; Δεν έρχονται;

Υπάρχει, όμως, ρητή παραπομπή στον εσωτερικό κανονισμό των ιδρυμάτων. Θεωρούμε απαράδεκτο τόσο κρίσιμα για τον κλάδο θέματα να παραπέμπονται στον εσωτερικό κανονισμό και να διαφέρουν από ίδρυμα σε ίδρυμα.

Για να περάσω στα ερωτήματα, τα οποία τέθηκαν, ναι, υπάρχουν πολλά κενά. Προκηρύξεις έχουν γίνει ελάχιστες, που δεν καλύπτουν ούτε τα μέλη ΔΕΠ, που έχουν συνταξιοδοτηθεί. Καλύφθηκαν κάποιες θέσεις, με μετατάξεις από την Πρωτοβάθμια και τη Δευτεροβάθμια. Ας θυμίσω σε όλους σας ότι η Ομοσπονδία μας ήταν αντίθετη με αυτήν τη διαδικασία, διότι δεν προηγούνταν διαπίστωση εκπαιδευτικών αναγκών.

Κυρία Κεφαλίδου, μας ρωτήσατε, αν υπήρξε διάλογος. Είμαι κατηγορηματική: Δεν υπήρξε κανενός είδους διάλογος. Η Ομοσπονδία μας, παρότι έχει υποβάλει γραπτά αιτήματα, παραπάνω από 5, συναντήθηκε μόνο μία φορά με τον κ. Συρίγο, πριν δούμε το σχέδιο νόμου, πριν ανακοινωθούν καν οι πυλώνες, όπου εκεί ο κύριος Συρίγος, απλά, μας άκουσε. Η κυρία Υπουργός δε μας απάντησε ποτέ.

Αναρωτηθήκατε, κυρία Κεφαλίδου, αν το εξωτερικό μέλος, που θα έρθει να συμμετάσχει στο Συμβούλιο, θα καταλάβει τις διαφορές όλων αυτών των κλάδων; Εγώ να σας πω, με πάρα πολύ μεγάλη μου λύπη, ότι ακόμη και εσείς, τα μέλη της Επιτροπής Μορφωτικών και το Υπουργείο το ίδιο δεν συνειδητοποιεί ότι το ΕΕΠ είναι άλλος κλάδος, με άλλα τυπικά προσόντα και με άλλα καθήκοντα. Δεν ταυτιζόμαστε με άλλους κλάδους. Επιτελούμε αμιγώς αυτοδύναμο διδακτικό έργο και αυτό κληθήκαμε να το εξηγήσουμε, πολλές φορές, σε πολλούς Υπουργούς Παιδείας. Δεν αναφέρομαι μόνο στην κυρία Κεραμέως, που όπως σας είπα, δεν μας έχει δεχτεί, δεν έχουμε συνομιλήσει μαζί της.

Η κυρία Τζούφη μας ρώτησε αν αξιολογούμαστε και πώς μας φαίνεται η διαδικασία. Η μέχρι τώρα διαδικασία, που ρυθμιζόταν από τα Π.Δ. μας, μας έβρισκε σύμφωνους. Τώρα, δεν ξέρουμε τι θα συμβεί. Σαφώς και ήταν διαφανής η διαδικασία, σαφώς και μας έβρισκε σύμφωνους. Ήταν διαδικασίες αντίστοιχες με αυτές των μελών ΔΕΠ.

Ως προς την αξιολόγηση δε του διδακτικού μας έργου, δεν υπάρχει καμία διαφοροποίηση με την αξιολόγηση του διδακτικού έργου των μελών ΔΕΠ. Τα μαθήματα αξιολογούνται, στα πλαίσια των ΜΟΔΙΠ και δεν υπάρχει καμία διαφορά, ανάμεσα στα δικά μας μαθήματα και στα μαθήματα, τα οποία υπηρετούνται από τα μέλη ΔΕΠ.

Υπήρξε μια ερώτηση από την κυρία Ασημακοπούλου - φαντάζομαι ότι απευθύνεται και σε εμάς, αν και δεν είμαι σίγουρη, αν ξεχωρίζετε και εσείς οι ίδιοι ότι είμαστε ένας διαφορετικός κλάδος - αν έχουμε κληθεί ποτέ σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές. Φυσικά και όχι. Εδώ δεν συνομιλεί η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας με εμάς, θα μας καλέσουν οι επιτροπές;

Κλείνοντας, εγώ θα τονίσω τη θλίψη του κλάδου, διότι κανένας από το Υπουργείο Παιδείας δεν συνομιλεί με τον κλάδο μας. Νιώθουμε ότι μάλλον περισσεύουμε στο ελληνικό πανεπιστήμιο και αν αυτό είναι, ας μας το πει ευθαρσώς το Υπουργείο.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Να τονίσω - το έχουμε δηλώσει και δημόσια - ότι δεν μας βρίσκει σύμφωνους το νομοσχέδιο, παρότι υπάρχουν θετικές ρυθμίσεις, όχι όμως σε κλαδικά μας θέματα. Ο κλάδος μας έχει χαθεί, μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Δημητριάδου, να παρατηρήσω μόνο, ότι η Επιτροπή κάλεσε χωριστά τον κλάδο των ΕΕΠ από τους υπόλοιπους κλάδους ΕΔΙΠ ΚΑΙ ΕΤΕΠ. Άρα, νομίζω ότι καταλαβαίνει ότι πρόκειται για διαφορετικούς κλάδους.

Θα συνεχίσουμε με τον κ. Κλαψόπουλο, Αντιπρόεδρο του ΣΕΑΒ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΛΑΨΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος Συνδέσμου Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών (ΣΕΑΒ) :** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Απαντώντας στην κυρία Σακοράφα, η απάντηση είναι γενικά όχι, αν υλοποιηθεί το άρθρο 124, όπως έχει για τις πανεπιστημιακές βιβλιοθήκες, θα φέρει αρκετά προβλήματα.

Απαντώντας στην κυρία Τζούφη, η διαθεσιμότητα ήταν γύρω στα 95 άτομα ειδικότητας βιβλιοθηκονόμων, σε οκτώ πανεπιστήμια. Ελλείψεις σε προσωπικό και υποδομές φυσικά και υπάρχουν, αλλά αυτό είναι, όπως ήδη έχει ακουστεί, γενικότερο θέμα όλων των πανεπιστημίων και δεν είναι κάτι, που εντοπίζεται μόνο στις βιβλιοθήκες.

Όσον αφορά στην παρατήρηση της κυρίας Υπουργού, πολύ φοβάμαι πως υπάρχει μια τεράστια παρεξήγηση. Στην επιστολή, που στείλαμε, ως ΣΕΑΒ, στα πλαίσια της περιόδου διαβούλευσης, στις 3/6 - η οποία επισυνάφθηκε κιόλας στο υπόμνημα, που στείλαμε στην Επιτροπή - ως ΣΕΑΒ, εκείνο που ζητούσαμε, ήταν να επανέλθει το άρθρο 48 του ν. 4009, ελαφρώς διορθωμένο. Σε κανένα σημείο, δεν κάνουμε αναφορά για λειτουργία των βιβλιοθηκών μας, ως ακαδημαϊκών μονάδων. Ίσως, το έκανε κάποιος άλλος φορέας ή Ένωση, δεν το ξέρω. Πάντως, ο ΣΕΑΒ, που εκπροσωπεί τις πανεπιστημιακές βιβλιοθήκες και οι πρυτάνεις, ουδέποτε έχουν ζητήσει κάτι τέτοιο.

Να πω εδώ, ότι άλλο πράγμα είναι η ακαδημαϊκή λειτουργία των βιβλιοθηκών ή η λειτουργία σε ένα ακαδημαϊκό πλαίσιο – φυσικά και υπάρχει – και εντελώς κάτι διαφορετικό είναι μια αμιγώς ακαδημαϊκή μονάδα, όπως είναι τα εργαστήρια ή οι κλινικές. Δεν είναι οι βιβλιοθήκες ούτε εργαστήρια πανεπιστημιακά, για να ηγούνται ΔΕΠ, ούτε κλινικές. Αυτός που ηγείται μια πανεπιστημιακής μελέτης, θα πρέπει να έχει τόσο τα προσόντα, όσο και την εμπειρία, για να μπορέσει να το κάνει. Και υπάρχει μια τεράστια διαφορά, όπως είπα και την πρώτη φορά, με το εξωτερικό. Εκεί προκηρύσσονται οι θέσεις και πολλές φορές οι προκηρύξεις είναι διεθνείς και μπορεί να υποβάλει οποιοσδήποτε έχει τα προσόντα της θέσης, που όλα, ως πρώτο και βασικό προσόν, ζητούν εμπειρία στο αντικείμενο, χωρίς να εξετάζεται, εάν αυτός είναι διοικητικός, ακαδημαϊκός, οτιδήποτε άλλο. Αυτό – όπως πολύ σωστά είπε και η κυρία Υπουργός – με βάση το ελληνικό νομικό πλαίσιο, δεν μπορεί να γίνει. Οπότε, ναι. Η βιβλιοθήκη πρέπει να είναι ή μια διοικητική μονάδα ή μια ακαδημαϊκή.

Φυσικά, ως ΣΕΑΒ, ζητούμε να παραμείνει, όπως ισχύει και σήμερα, ως μια διοικητική μονάδα. Και για να ενισχυθεί η ακαδημαϊκή της λειτουργία, γι’ αυτό και προτείνουμε τη θεσμοθέτηση των επιτροπών βιβλιοθήκης, με ευρύτατη εκπροσώπηση της ακαδημαϊκής κοινότητας, οι οποίες σε πολλά πανεπιστήμια, ήδη, λειτουργούν, ως στην ουσία, το μέτρο, που εγγυάται την ακαδημαϊκότητα της βιβλιοθήκης, όπως ακριβώς κάνει το νομοσχέδιο, πολύ σωστά, σε άλλες διοικητικές μονάδες, που για πρώτη φορά τις ορίζει, όπως τη ΜΟΔΙΠ, που ορίζει, ως μια διοικητική μονάδα τη ΜΟΔΙΠ, και έχει δίπλα, την επιτροπή ποιότητας. Όπως επίσης, στις μονάδες προσβασιμότητας, που επίσης, για πρώτη φορά εισάγονται, ως διοικητικές, υπάρχει και η αντίστοιχη επιτροπή, που ασχολείται με τα θέματα προσβασιμότητας των ΑμΕΑ στο πανεπιστήμιο.

Κλείνοντας, αυτό που θα ήθελα να ζητήσω είναι να λυθεί η παρεξήγηση, ο ΣΕΑΒ, τα πανεπιστήμια, ζητούν στην ουσία πολύ μικρές διορθώσεις στο άρθρο 48, που ήδη υπάρχει και ο λόγος, που ζητήσαμε ήταν, γιατί στο νομοσχέδιο, που κατατέθηκε, την πρώτη φορά, είχε γίνει μια διαγραφή του άρθρου, άρα, οι βιβλιοθήκες δεν υπήρχαν. Πολύ σωστά, επανήλθαν με το τελικό σχέδιο, αλλά όχι ως ακαδημαϊκές μονάδες. Θεωρούμε ότι πρέπει να συνεχίσουν να λειτουργούν, όπως προέβλεπε το άρθρο 48/4009 και η προηγούμενη νομοθεσία.

Όπως πληροφορήθηκα και τα τρία τμήματα βιβλιοθηκονομίας και η Ένωση Ελλήνων Βιβλιοθηκονόμων, που εκπροσωπεί το μεγαλύτερο κλάδο εργαζομένων στις βιβλιοθήκες, απ’ ό,τι γνωρίζω, έστειλαν παρεμβάσεις στην Επιτροπή σας και συμφωνώ με την πρόταση του ΣΕΑΒ. Ευχαριστώ πάρα πολύ, για την πρόσκληση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ήθελα να ρωτήσω τον κ. Πατεράκη, αν κατάλαβα καλά, από την πρώτη τοποθέτησή σας, αυτό που ζητάτε είναι ότι η χρήση του όρου «αποκλειστικά» στις διατάξεις μπορεί να παρερμηνευθεί και να εξαιρεθούν από διατάξεις νόμων, όπως ο ν.4310, που διέπουν όλους τους ερευνητικούς φορείς. Παρακαλώ, διευκρινίστε, αν αυτό είναι το αίτημα και επίσης, πείτε και με την ευκαιρία, ποια θεωρείτε ότι είναι κρίσιμα ζητήματα για το μέλλον των ΕΠΙ.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΤΕΡΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος Ερευνητικών Πανεπιστημιακών Ινστιτούτων, Διευθυντής του ΕΠΙ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα και εγώ να απευθυνθώ προς την κυρία Υπουργό, η οποία έχει τη νομοθετική πρωτοβουλία και η οποία, σύμφωνα με το νόμο, εποπτεύει τα 14 λειτουργούντα Ερευνητικά Πανεπιστημιακά Ινστιτούτα και να πω, ότι κατά βάσιν υπάρχουν δύο σημαντικά ζητήματα. Το ένα είναι το θεσμικό. Κατά την άποψη των Ερευνητικών Πανεπιστημιακών Ινστιτούτων, με δεδομένη την υποχρέωση διαρκούς εμπέδωσης και εφαρμογής του ενιαίου χώρου έρευνας, θα πρέπει να υπάρξει αυτό, που ανέφερα και στην πρωτολογία, ρητή αναφορά και επιβεβαίωση, ότι τα ΕΠΙ, ως ερευνητικοί φορείς, ανήκουν στον ενιαίο χώρο έρευνας και υπόκεινται στις γενικές διατάξεις του ν. 4310/2014 και τους ορισμούς του άρθρου 2 αυτού, όπως ακριβώς ισχύει για όλα τα ερευνητικά κέντρα και ινστιτούτα, υπό τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Καινοτομίας του Υπουργείου Ανάπτυξης.

Η στόχευση πρέπει να είναι, κατά τη γνώμη μας, ο ενιαίος χώρος έρευνας και το άρθρο 267, όπως ισχύει, κατά τη γνώμη μας, δεν ανάγει τα ΕΠΙ σε ισότιμους φορείς. Υπάρχουν, όπως πολύ καλά γνωρίζετε, πλήθος θεσμοθετημένων βαθμών ευελιξίας, λειτουργικών εργαλείων και ευεργετημάτων, των οποίων απολαμβάνουν οι ερευνητικοί φορείς του άρθρου 13α του ν. 4310, δηλαδή, οι ερευνητικοί φορείς, υπό τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Καινοτομίας, ενώ τα Ερευνητικά Πανεπιστημιακά Ινστιτούτα δεν απολαμβάνουν αυτών των διατάξεων.

Επίσης, όσον αφορά το «αποκλειστικά», που έθεσε ο κ. Πρόεδρος. Όπως τόνισα, ο όρος «αποκλειστικά» θα προκαλέσει, σχεδόν βέβαιο, κατά την εκτίμηση των νομικών μας συνεργατών, αποκλεισμό από διατάξεις, νομοτεχνικές διατάξεις, οι οποίες αποσκοπούν στους λοιπούς ερευνητικούς φορείς. Και επισημαίνουμε εδώ, για παράδειγμα, δώστε μου την ευκαιρία: Δεν πρέπει να υπάρχουν δύο ερευνητικοί φορείς δύο ταχυτήτων. Για παράδειγμα, οι ερευνητικοί φορείς του Υπουργείου Ανάπτυξης έχουν, ήδη, εξασφαλίσει εκατοντάδες εκατομμύρια ευρώ από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας. Στο άρθρο 270 του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου, που αφορά στο ποιοι είναι οι πόροι των Ερευνητικών Πανεπιστημιακών Ινστιτούτων, δεν γίνεται αναφορά στο Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, ενώ για τους Ειδικούς Λογαριασμούς Κονδυλίων Έρευνας των πανεπιστημίων γίνεται αναφορά. Ρωτάμε ευθέως, γιατί;

Επίσης, δεν γίνεται κατανοητό, με δεδομένο του ότι δεν υπάρχει μία νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία να δίδει επιχορήγηση στα Ερευνητικά Πανεπιστήμια Ινστιτούτα, για να καλύψουν λειτουργικές δαπάνες ή αμοιβές τακτικού προσωπικού, για ποιο λόγο έρχεται η πολιτεία, μετά από 30 χρόνια και ανατρέπει ρητή εξαίρεση των νόμων 2083/1992 και 3685 του 2008, ότι τα Ερευνητικά Πανεπιστημιακά Ινστιτούτα βρίσκονται εκτός του δημοσίου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται από τις εκάστοτε διατάξεις; Ειλικρινά, δεν το καταλαβαίνω αυτό.

Εάν υπήρχε κάποιο προνόμιο, που απολαμβάνει δημόσιος φορέας, το οποίο θα εδίδετο στα Ερευνητικά Πανεπιστημιακά Ινστιτούτα, θα γινόταν κατανοητό. Επίσης, να τονίσω ότι στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του 267, εκτός από το ότι, κατά τη γνώμη μας, πρέπει να αφαιρεθεί η λέξη «αποκλειστικά», ως προς το διέπον τα ΕΠΙ νομοθετικό πλαίσιο, πρέπει οπωσδήποτε να συμπεριληφθεί το ειδικό συστατικό του πλαισίου ίδρυσης και λειτουργίας οικείο προεδρικό διάταγμα, για τα υφιστάμενα ΕΠΙ.

Τέλος, θα αναφερθώ στην αξιολόγηση, πολύ επιγραμματικά. Για την αξιολόγηση θεωρούμε τη διάταξη του άρθρου 275, απολύτως θετική, τη θεωρούμε απαραίτητη και ζητούμε να διεξαχθεί. Διότι θεσμοθετήθηκε η αξιολόγηση, το 2008 και ουδέποτε διεξήχθη, χωρίς υπαιτιότητα των Ερευνητικών Πανεπιστημιακών Ινστιτούτων. Μάλιστα, τα Ερευνητικά Πανεπιστημιακά Ινστιτούτα, κατά την άποψή μας, είχαν αρνητικές επιπτώσεις, από το γεγονός ότι δεν διεξήχθη η εξωτερική αξιολόγηση.

Τέλος, όσον αφορά στις διατάξεις του άρθρου 271, ειλικρινά δεν μπορούν να γίνουν κατανοητές, ούτε στο πλαίσιο της αναλογικότητας, ούτε στο πλαίσιο του τι ισχύει με τον ΕΛΚΕ του ΑΕΙ και το ποσό, το οποίο μεταβιβάζει, μεταφέρει, στον τακτικό προϋπολογισμό του ΑΕΙ ή το τι ισχύει σήμερα, για το τι μεταφέρουν τα Ερευνητικά Πανεπιστημιακά Ινστιτούτα στον ΕΛΚΕ του ΑΕΙ. Κατ’ άρθρο 11, παράγραφος 4 β΄ του ν. 3685 του 2008, το ποσοστό αυτό είναι έως 15%. Το να έρθει η πολιτεία και να θεσμοθετήσει, με την παράγραφο 2 του άρθρου 271, ότι τα Ερευνητικά Πανεπιστημιακά Ινστιτούτα θα προσελκύουν τα ερευνητικά προγράμματα, θα τα εκτελούν, θα έχουν το διοικητικό κόστος της διαχείρισής τους και μετά θα παίρνουν τουλάχιστον το 50% του overhead και θα το αποδίδουν στο ΑΕΙ, άνευ ανταλλάγματος, διότι, στην παράγραφο 3 λέει ότι, αν γίνεται χρήση πόρων και μέσων, θα υπάρξει και επιπλέον ποσοστό, το οποίο θα αποδίδεται, ουσιαστικά, αυτό είναι μέγας κίνδυνος, για τη βιώσιμη λειτουργία των Ερευνητικών Πανεπιστημιακών Ινστιτούτων, που όπως εξήγησα, είναι απολύτως αυτοχρηματοδοτούμενα. Άρα, εάν δεν μπορούν να καλύψουν λειτουργικές ανάγκες και μισθοδοσία προσωπικού από τις κρατήσεις, που κάνουν, επί των εκπονούμενων ερευνητικών προγραμμάτων, πώς θα επιζήσουν; Θα υπάρξει μεγάλη αναστάτωση, διότι υπάρχουν εκατοντάδες ερευνητικά συμβόλαια, με πολλούς διεθνείς εταίρους και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και πάρα πολλοί συμβαλλόμενοι σε αυτά. Μόνο ένα ΕΠΙ έχει παραπάνω από 500 συμβαλλόμενους. Άλλο ΕΠΙ έχει πάνω από 50. Δεν είναι σίγουρο ότι οι διεθνείς εταίροι θα δεχθούν αλλαγή φορέα, εάν φτάσουμε στο σημείο των μεταβατικών διατάξεων. Αυτά ήθελα να πω εγώ.

Δηλαδή, εγώ θεωρώ ότι η πολιτεία βρίσκεται ενώπιον μιας κομβικής αποφάσεως εδώ. Θα πάει προς τον ενιαίο χώρο έρευνας, με κοινούς κανόνες, για όλα τα ερευνητικά ινστιτούτα παντός είδους ή θα συνεχίσουμε και μετά την ψήφιση και αυτού του σχεδίου νόμου να έχουμε Ερευνητικά Ινστιτούτα δύο ταχυτήτων; Αυτό είναι το θεσμικό κομβικό ερώτημα. Και παρακαλώ, δείτε το άρθρο 271, μη φτάσουμε σε καταστάσεις, που δεν θα μπορούμε πλέον να λειτουργήσουμε.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστώ όλους για το χρόνο σας.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Πατεράκη. Το λόγο έχει η κυρία Χρονοπούλου.

 **ΝΙΚΗ ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Διοικητικού Προσωπικού Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΟΔΠΤΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα προσπαθήσω να απαντήσω στις λίγες ερωτήσεις, που έγιναν στην Ομοσπονδία μας, αν και τα ζητήματα είναι πολλά. Πρώτα και κύρια, η σοβαρή υποστελέχωση των πανεπιστημίων και η επέκταση των ελαστικών εργασιακών σχέσεων είναι στην προμετωπίδα των ζητημάτων, που αναδεικνύει διαχρονικά η Ομοσπονδία μας.

Τώρα, κάποια στοιχεία, χονδρικά. Το προσωπικό των πανεπιστημίων, παρά την σημαντική αύξηση των οργανικών δομών, είναι λιγότερο από 50%, σε σχέση με πάνω από 10 χρόνια πριν. Σοβαρές λειτουργικές ανάγκες καλύπτονται με ελαστικά εργαζόμενους, αλλά βέβαια και πάλι δεν επαρκεί το προσωπικό. Η καθαριότητα, η φύλαξη, οι τεχνικές εργασίες στην πλειοψηφία των ιδρυμάτων είναι παραδομένη στους εργολάβους. Πολλοί συνάδελφοι καλούνται να ανταποκριθούν σε διπλά καθήκοντα, σε υπερωρίες κ.λπ.. Τώρα, οι τελευταίες μαζικές προσλήψεις έγιναν, πριν από 15 χρόνια, με τη διαδικασία της μετατροπής των συμβάσεων των συμβασιούχων σε αορίστου χρόνου και παρά τις συνεχείς διεκδικήσεις μας, γιατί έγιναν και κάποιες σποραδικές προσλήψεις, όλο αυτό το διάστημα, από τις μαζικές, που είπαμε, με ξεπάγωμα κάποιων διαγωνισμών, αλλά και με την πρόσφατη προκήρυξη, για περίπου 100 θέσεις στα πανεπιστήμια, είναι πραγματικά σταγόνα στον ωκεανό. Είναι αναντίστοιχες των πραγματικών αναγκών σε προσωπικό και, βέβαια, παρά τις συνεχείς διεκδικήσεις μας, δεν έχουν ικανοποιηθεί τα αιτήματά μας.

Η έλλειψη προσωπικού, οι ελαστικές σχέσεις εργασίας, αλλά και το ασφυκτικότερο πλαίσιο ελέγχου του διοικητικού προσωπικού, που και με αυτό το νόμο θα ενισχυθεί, προφανώς, δυσχεραίνει την καθημερινότητα μας.

Εμείς να επισημάνουμε, επειδή ρωτήθηκε, ότι το χρονικό διάστημα, που είχαμε, για να επεξεργαστούμε συλλογικά και να διαμορφώσουμε τοποθέτηση γι’ αυτό το νομοσχέδιο ήταν εξαιρετικά μικρό, λαμβάνοντας υπόψη και τον όγκο και τη σημασία του νομοσχεδίου, αλλά και την περίοδο, που επιλέχθηκε να συζητηθεί – γιατί είναι επιλογή και η περίοδος, που συζητείται το συγκεκριμένο νομοσχέδιο – έχουμε ζητήσει πολλές φορές συνάντηση με την ηγεσία του Υπουργείου και δεν έχουμε λάβει απάντηση. Βέβαια, είναι ξεκάθαρο για εμάς, επειδή ακριβώς εμείς μένουμε στην ουσία του νομοσχεδίου, με την οποία είμαστε αντίθετοι, όπως και συνολικά με τους σχεδιασμούς, που υπάρχουν για την Ανώτατη Εκπαίδευση και γι’ αυτό δεν περιμέναμε να εισακουστούν οι θέσεις μας, καθώς η μόνη αποδεκτή επιλογή για εμάς θα ήταν η απόσυρση συνολικά του νομοσχεδίου, όπως εξαρχής διεκδικήσαμε.

Σε κάθε περίπτωση, εμείς συνεχίζουμε να παλεύουμε, μαζί με τους φοιτητές, η απουσία των οποίων, δυστυχώς, από τη σημερινή διαδικασία, είναι ηχηρή, αλλά και με τους υπόλοιπους εργαζόμενους, για σύγχρονα πανεπιστήμια, με ουσιαστική αναβάθμιση των σπουδών, με βάση την εξέλιξη της επιστήμης, για ενίσχυση της φοιτητικής μέριμνας και των υποδομών, κόντρα στην εμπορευματοποίηση τους, για μόνιμη και σταθερή δουλειά για όλες τις κατηγορίες προσωπικού και βέβαια, για έρευνα και επιστήμη, που να απαντά στις πραγματικές ανάγκες τις δικιές μας, της πλειοψηφίας του λαού. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος των Επιτροπών):** Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαϊωάννου.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ (Πρύτανης ΑΠΘ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Υπήρχε μια ερώτηση και δύο παρατηρήσεις από τον κ. Μπαραλιάκο και από τον κύριο Φίλη.

Όσον αφορά, λοιπόν, στην πρώτη ερώτηση του κυρίου Μπαραλιάκου, αναφορικά με τη συγχώνευση. Τρία είναι τα ΝΠΔΔ, που συγχωνεύονται, αφήνω την Πανεπιστημιακή Φοιτητική Λέσχη στην άκρη, μιλάμε για τα άλλα δύο ΝΠΔΔ. Πριν πω την άποψή μου, να ξεκαθαρίσω ένα πράγμα, κύριε Μπαραλιάκο, ότι ως Πρύτανης του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου, θεωρώ ότι και τα δύο ΝΠΔΔ επιτελούν ένα σημαντικότατο έργο τόσο ακαδημαϊκό, εκπαιδευτικό, αλλά και κοινωνικό. Και, παράλληλα, βεβαίως να πω, ότι ακόμα και σήμερα, με την υφιστάμενη κατάσταση, τόσο στο αγρόκτημα, όλος ο χώρος του αγροκτήματος ανήκει στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο, όσον αφορά δε τα δάση είναι γνωστό ότι ανήκουν στο κράτος, ο νομέας είναι το ΑΠΘ και η χρήση είναι από το Ταμείο Δασών. Επομένως, μιλάμε για δύο νομικά πρόσωπα, τα οποία για μένα βοηθούν ειλικρινά στις κατευθύνσεις, που είπα.

Επομένως, η άποψή μου εδράζεται στο εξής. Ότι σε καμία περίπτωση, το είπα και πριν, μια τέτοια απόφαση δεν πρέπει να διαταράξει την άσκηση των αρμοδιοτήτων των οργάνων, την υπηρεσιακή κατάσταση των μελών, την ακαδημαϊκή λειτουργία και την ερευνητική τους δραστηριότητα. Επομένως, αυτά είναι ξεκάθαρα. Όσον αφορά δε, ότι η ύπαρξη διαφορετικών – ήταν κοινό το ερώτημα το δικό σας και του κ. Φίλη, αναφορικά με την οικονομία κλίματος – είναι μια γενικότερη τοποθέτηση, που μπορώ να πω, ότι όταν υπάρχει πολυδιάσπαση, θεωρώ ότι είναι μικρότερη η ευελιξία και η αποτελεσματικότητα. Από εκεί και πέρα, όμως, όσον αφορά αυτά τα δύο ΝΠΔΔ είναι προφανές ότι οι εργαζόμενοι σε αυτά, γι’ αυτό μίλησα, προηγουμένως, για την υπηρεσιακή κατάσταση, όχι απλώς είναι επιβεβλημένο να είναι αυτά τα άτομα, αλλά ενδεχομένως και περισσότερα.

Από εκεί και πέρα, στο ερώτημα του κυρίου Φίλη. Κύριε Υπουργέ, όσον αφορά, που λέτε ότι εξέθεσα σήμερα, με πόση ευκολία, δημόσια προσωπική άποψη, να πω το εξής: Ότι ως Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο, ως Σύγκλητος του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, πήραμε μια απόφαση, όπου σε όλους τους πυλώνες του νομοσχεδίου αναφέρθηκαν οι απόψεις μας γενικά και ξεκαθαρίσαμε - και αυτό είναι τοις πάσι γνωστό - ότι είτε οι γενικές συνελεύσεις των τμημάτων είτε ατομικά το κάθε μέλος ΔΕΠ μπορεί να εισφέρει στο δημόσιο διάλογο και να έχει άποψη.

Επομένως, υπό την έννοια αυτή, εγώ πάντα - είτε ως πρύτανης, είτε ως καθηγητής - ως Νίκος Παπαϊωάννου, με παρρησία, διατυπώνω τις απόψεις μου.

Επομένως, σήμερα, εκλήθην από την Επιτροπή και όφειλα να συμμετέχω, δείχνοντας και το σεβασμό, αλλά και τη διάθεση μου, απέναντι σε αυτό το κορυφαίο όργανο και να απαντήσω τόσο εκ της θεσμικής μου θέσης, ως Πρύτανης, αλλά και ως απλός καθηγητής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Επίσης, στην παρατήρηση του αν υπήρξε διαβούλευση ή όχι, εγώ δεν μπορώ να έχω θέση σε αυτό και δεν είναι δικό μου θέμα.

Νομίζω δεν έχω κάτι άλλο να προσθέσω και ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κ. Πρύτανη, και θα κλείσουμε με τον κύριο Δόρδα, Πρόεδρο του Τμήματος Γεωπονίας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΔΟΡΔΑΣ (Πρόεδρος Τμήματος Γεωπονίας Α.Π.Θ. και Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ταμείου Διοίκησης και Διαχείρισης του Αγροκτήματος Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Απαντώ συγκεντρωτικά στις ερωτήσεις των αξιότιμων Βουλευτών, που αφορούν στη διάταξη του άρθρου 296, που αναφέρεται στην κατάργηση του αγροκτήματος και των δασών. Θέλω να αναφέρω ότι το αγρόκτημα είναι ο φυσικός χώρος του Τμήματος Γεωπονίας και το Ταμείο Πανεπιστημιακών Δασών ο φυσικός χώρος του Τμήματος Δασολογίας. Από το 1936, έως και σήμερα, επιτελούν, με απόλυτη επιτυχία, το έργο τους, με την υφιστάμενη νομική τους μορφή. Δεν υπάρχει κανείς λόγος να πειραματιστούμε με φορείς, που λειτουργούν άψογα, επί 86 συνεχή χρόνια, μάλιστα, χωρίς να προκαλούν οικονομική επιβάρυνση στον κρατικό προϋπολογισμό. Η αυτοτέλειά τους, ως ξεχωριστά Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, λόγω του μικρού μεγέθους τους, καθιστά τη λειτουργία τους ευέλικτη και ιδιαίτερα αποτελεσματική, ενώ με τη συγχώνευση, η λειτουργία τους θα γίνει δυσχερής, όπως χαρακτηριστικά όλοι στο ΑΠΘ έχουμε ζήσει, με την αδυναμία των διαφόρων υπηρεσιών, που παρά τις φιλότιμες προσπάθειες τους να ανταποκριθούν στις ανάγκες των τμημάτων, που είναι εκτός ΚΑΔ, με συνέπεια τη σημαντική υποχώρηση της παρεχόμενης γεωτεχνικής εκπαίδευσης και έρευνας. Άλλωστε, ο κύριος Πρύτανης του ΑΠΘ, που ήταν σήμερα στην Επιτροπή σας, ανέφερε ότι, σε όλα τα θέματα του νομοσχεδίου, εξέφρασε τις απόψεις της Συγκλήτου, ενώ, στην περίπτωση των συνενώσεων, εξέφρασε αποκλειστικά προσωπικές του απόψεις και ότι σέβεται τις απόψεις και αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των Τμημάτων Γεωπονίας και Δασολογίας του ΑΠΘ, που με την παρουσία μου εκφράζω. Μάλιστα, διαφάνηκε στην ομιλία ότι δεν εμμένει στην αρχική του προσωπική άποψη.

Τέλος, όσον αφορά στην ερώτηση του κ. Φίλη, θα ήθελα να απαντήσω, ειλικρινά, ότι δεν γνωρίζω, αν υπάρχει κάποιο κρυφό σχέδιο εκμετάλλευσης του Πανεπιστημιακού Αγροκτήματος και των δασών στο νου κάποιων, αλλά με προβληματίζει μια σχετική αναφορά στην επιστολή του ΓΕΩΤΕΕ και δεν μπορώ να το αποκλείσω. Εκτιμώ πως θα ήταν χρήσιμο να λάβετε υπόψη σας το κείμενο του ΓΕΩΤΕΕ, που έχει αποσταλεί στην Επιτροπή σας, όπου μεταξύ άλλων χαρακτηριστικά αναφέρει: «Αυτή η αδικαιολόγητη διάταξη του άρθρου 296 του νομοσχεδίου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων θα προκαλέσει τη σημαντική και μακρόχρονη υποβάθμιση και παρακμή των γεωτεχνικών σπουδών και ερευνών στη Βόρεια Ελλάδα και μεγάλη ζημιά, στον αναπτυξιακό προσανατολισμό της χώρας.» Επίσης, σε άλλο σημείο αναφέρει ότι η έκταση του αγροκτήματος του Τμήματος Γεωπονίας του ΑΠΘ, η οποία αποτελεί «φιλέτο» του παραλιακού μετώπου της Θεσσαλονίκης και γειτνιάζει με το Αεροδρόμιο «Μακεδονία», οι πειρασμοί, για την αλλαγή της χρήσης της, παρότι αποτελεί γεωργική γη υψηλής παραγωγικότητας, είναι πολύ μεγάλοι.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για τη δυνατότητα, που μας δώσατε, να εκφράσουμε τις απόψεις μας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους όλων των φορέων για την παρουσία τους, στη σημερινή δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής και για τις απόψεις, τις οποίες κατέθεσαν, σχετικά με το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας.

Εδώ θα διακόψουμε. Έχουμε σήμερα το απόγευμα και την τρίτη συνεδρίαση, με τη συζήτηση επί των άρθρων και καθώς είχαμε 20 φορείς και η συνεδρίαση διήρκησε περισσότερο απ’ ό,τι είχε προγραμματιστεί, προτείνω να συνεχίσουμε την τρίτη συνεδρίαση σε 45 λεπτά.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

Τέλος και περί ώρα 13.40΄λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ**